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| Datum: 24/05 - 2013 | **Projekt OBOGATENO UČENJE TUJIH JEZIKOV II** |

**Program profesionalnega usposabljanja učiteljev PriŠ**

|  |
| --- |
| **Modeliranje z USP** (Gimnazija Jožeta Plečnika, Ljubljana – 16/5-2013)  **ANALIZA 2. učne ure: OPAZOVALNI PROTOKOL/OBRAZEC št. 2** |

1. **Utemeljitev pristopa k evalvaciji**

|  |
| --- |
| Delavnico Opazovanje timsko izvedenega pouka smo oblikovali z dvema medsebojno soodvisno povezanima namenoma oz. ciljema:   * Splošna cilja sta   + Usposabljanje za sistematično, objektivno kritično in selektivno (medsebojno, tj. kolegialno) opazovanje ter   + Poglabljanje poznavanja sistema sodelovalnega in timskega poučevanja. * Operativni cilj pa je opazovanje določenih izbranih komponent timskega pouka.   Opazovanje ni bilo namenjeno evalvaciji učne ure, ampak je bilo osredinjeno na interakcijo med učiteljema in na komunikacijo učiteljev z dijaki.  Po uvodni predstavitvi metode pedagoškega opazovanja in po podrobnejši obrazložitvi in utemeljitvi protokola kolegialnega opazovanja so udeleženci usposabljanja opazovali dve (2) celotni timsko izvedeni učni uri italijanščine in svoja opažanja zabeležili v za to predvideni protokol, ki vključuje naslednje iztočnice (zgoraj omenjene komponente) za opazovanje in zapis opažanj:   1. Dogajanja (tj. ravnanja, dejavnosti, odzivi …) 2. Utemeljitev (tj. v čem/zakaj je to DV) 3. Končne ugotovitve, komentarji, vprašanja …   Analiza temelji na opažanjih udeležencev modeliranja druge (2.) učne ure interaktivnega timskega pouka pri predmetu italijanščine, ki sta jo izvedla Pia Lešnik Bučar, prof., in Andrea Valenti, prof. Za povratne informacije smo uporabili opazovalni protokol/obrazec št. 2.  Število oddanih in analiziranih opazovalnih listov: 9  V nadaljevanju v analizi delavnice najprej povzemamo zapisana opažanja učiteljev in jih nato komentiramo. |

**2 Povzetek in analiza zapisov opažanj**

**2.1**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Št.** | **Dogajanja** (tj. ravnanja, dejavnosti, odzivi …) | **Utemeljitev** (tj. v čem/zakaj je to DV) |
|  | * Tema zanimiva, dovoljuje ustvarjalnost, inovativnost | * / |
| * Dijaki dokaj pasivni | * Po mojem mnenju,ker je konec šolskega leta |
| * Profesorja sta se timsko dobro znašla * Svojo pozornost razporedita med dijake | * Profesorja sta se dobro izmenjavala (tudi v smislu prisotnosti med dijaki) |
|  | * Delo v dvojicah – iščejo konkretne ideje za idealno Ljubljano, kaj bi radi spremenili | * Večji kontaktni čas posameznega učenca z učiteljem (lahko pomaga eden ali drugi učitelj) |
| * Delo v skupinah – izberejo 3 uresničljive predloge in napišejo, kako bi oni pripomogli k uresničitvi teh ciljev | * Učitelj 1 poda natančna navodila v SJ, učitelj 2 dodatna pojasnila v TJ * Paralelno interaktivno TP omogoča večjo povezanost učiteljev z dijaki * Dijaki z več predznanja omogočijo ostalim, da pridejo do cilja |
| * Poročanje – predstavnik skupine predstavi eno idejo, zakaj so jo izbrali, kako jo bodo izvedli | * Učitelj 2 povzema poročanje dijakov, učitelj 1 vključuje ostale k debati * Dodana vrednost je v dopolnjevanju učiteljev med seboj |
|  | * Delo v dvojicah – dijaki morajo konkretno navesti ideje, ki jih motijo v Ljubljani | * Učitelja krožita po razredu in z nasveti pomagata dijakom pri oblikovanju idej * Poveča se kontaktni čas, ki ga ima posamezni učenec z učiteljem |
| * Delo v skupinah – vsaka skupina je morala napisati 3 realne ideja, ki so uresničljive tudi s strani dijakov, da bo Ljubljana idealno mesto | * Učiteljica 1 je dala navodila v SJ, učitelj 2 v TJ – dijaki izpopolnjujejo znanje TJ * Ker oba učitelja krožita po razredu, je večji kontaktni čas z dijaki |
| * Poročanje skupin – vsak vodja skupine predstavi eno idejo za izboljšanje Ljubljane | * Učitelja vodita poročanje skupin in se pri tem dopolnjujeta |
|  | * Priprave na samostojno delo | * Oba učitelja hkrati (deljenje knjig, dajanje navodil) |
| * Med samostojnim delom dijakov | * Učitelja individualno in skupinsko aktivirata (spodbujata) dijake za izpolnjevanje nalog |
|  | * Pomoč dijakom | * Dva učitelja lažje pomagata skupini dijakov |
| * Dajanje navodil | * Učitelja se dopolnjujeta (pri razlagi, dopolnjevanju) |
|  | * Primerjava 2 mest | * Različne izkušnje – aktivnost (SLO, ITA) je mogoča le s TU |
| * Delo v dvojicah/skupinah z dvema učiteljema | * Delo je bolj kvalitetno, saj oba pomagata – je bolj učinkovito |
|  | * Pomoč dijakom pri samostojnem delu in mentorja pri skupinskem delu | * Dva učitelja lažje pomagata v številčnem razredu |
| * Senzibilizacija dijakov za aktivno državljanstvo | * Skupaj učitelja bolje nagovorita dijake |
|  | * Učitelja individualno pomagata pri reševanju delovnih listov | * Ker sta učitelja dva, hitreje pomagata dijakom |
| * TU daje primere iz prakse | * Učenje je bolj avtentično |
| * Medtem ko eden razlaga, drugi piše na tablo ali »ureja« projekcijo | * Pouk je bolj dinamičen, tekoč in zanimiv |
| * Učitelja imata različne pedagoške pristope in sta kot osebi različna | * Pedagoški pristop je prilagojen več osebnostno različnim dijakom |
|  | * Povečan kontaktni čas, ki ga ima učitelj z dijakom | * V razredu sta istočasno dva učitelja, ki krožita v razredu in pomagata dijakom |
| * Večja učinkovitost in izkoristek ure | * Ker dijaki ob nastalem problemu povprašajo enega ali drugega učitelja, problem hitreje in učinkoviteje rešijo |
| * Večja individualizacija pouka | * Učitelja se bolj posvečata dijakom, ki do rešitev pridejo težje |

|  |
| --- |
| ***Povzetek utemeljitev (dodane vrednosti):*** |
| Povzetek odgovorov udeležencev (ki so opazovali TP) pokaže, da večina udeležencev vidi dodano vrednost TU (oz. pri TP) v **kontaktnem času** učiteljev z dijaki, kjer imajo le-ti večjo pomoč in **podporo** s strani (dveh) učiteljev tako pri individualnem delu kot delu v skupinah. Nadalje se udeležencem zdi dodana vrednost tudi **dopolnjevanje** učiteljev med učno uro, saj si (lahko) nudita medsebojno podporo v tehničnem, vsebinskem in/ali jezikovnem smislu. |

**2.2**

|  |
| --- |
| **Končne ugotovitve, komentarji vprašanja …** |
| * Dijaki so bili bolj aktivni (glede na predhodno uro) * Skupinsko delo in s tem omogočena večja individualizacija učnega procesa jih spodbuja k aktivni udeležbi * Učitelja sta zelo lepo in tekoče izvedla vse aktivnosti * Pohvalno se mi zdi, da si nista nič skakala v besedo, kar se zelo rado zgodi v timskem poučevanju (predvsem pri začetnikih) * Je vidno, da imata že nekaj kilometrine za seboj – pohvalno |
| * Dijaki so pri ITP bolj aktivni * Pouk je bolj dinamičen, ker potekajo različne dejavnosti |

1. **Skupne ugotovitve udeležencev**

|  |
| --- |
| Skupna analiza opažanj udeležencev pokaže, da so le-ti videli prednost timskega poučevanja (in prisotnosti TU) predvsem v večji podpori in pomoči dijakom (dveh) učiteljev v razredu, saj se lahko istočasno posvetita večjemu številu dijakov (kot bi se lahko en sam učitelj). Udeleženci so kot dodano vrednost omenili tudi medsebojno dopolnjevanje učiteljev, predvsem v jezikovnem smislu, prav tako pa se jim zdi pomembna tudi tehnična in vsebinska podpora. Dinamičnost pouka, večja učinkovitost in izkoristek učne ure ter tudi avtentičnost so še (nekatere) lastnosti, ki jih udeleženci omenjajo kot dodano vrednost timskega poučevanja. |

Končna ugotovitev je, da udeleženci vidijo dodano vrednost (na različnih področjih) pri poučevanju z dvema učiteljema v razredu ter imajo pozitiven odnos/mnenje do timskega poučevanja.

|  |  |
| --- | --- |
| Pripravil Adi Muminović, | Katja Pavlič Škerjanc, |
| strokovni sodelavec projekta | vodja projekta |