

## ŠOLA: Šolski center Slovenj Gradec, GIMNAZIJA

### OBRAZEC ZA PRIPRAVO POROČILA O SAMOEVALVACIJI, 3. letnik

Temeljni cilj poskusa je posodobiti gimnazijski program z uvedbo novih programskih elementov. Namen samoevalvacije je, da s temeljitim in sistematičnim notranjim spremljanjem uvedenih programskih elementov ugotovite in dokumentirate dobre in slabe strani uvedenih novosti ter na tej podlagi predlagate spremembe in dopolnitve. Samoevalvacija je zastavljena tako, da vseskozi zasleduje uresničevanje na začetku postavljenih ciljev poskusa. To pomeni, da cilje zasledujete vsa širi leta, vendar vsako leto uresničite le določeno etapo posameznega cilja z namenom, da ob koncu projekta dokumentirano pojasnite, v kakšni meri in kako so bili doseženi načrtovani cilji poskusa.

V poglavju Cilji poskusa so zapisani cilji in kazalniki poskusa, kot jih je sprejel Strokovni svet RS za splošno izobraževanje in vam predstavljajo okvir za lažjo umestitev vaših ciljev, ki jim sledite v tem poskusu

**Obrazce za poročilo šole vam prilagamo v nadaljevanju besedila.** Poročilo mora biti narejeno za vsak programski element (nivojskost, fleksibilnost organizacije pouka, drugačne oblike usvajanja in vrednotenja znanja), ki ga izvajate na vaši šoli v tem šolskem letu. Pri tem je pomembno, da določite področja, ki jih boste spremljali (npr. za element oblike nivojskosti – kriteriji izbora dijakov, ki obiskujejo višjo raven, metode dela v skupini dijakov višje ravni itd.).

### CILJI POSKUSA

Cilji in kazalniki poskusa so naslednji:

Št.	Cilji	Kazalniki
1.	Ugotoviti, ali in kako možnost izbire (nivoji zahtevnosti, izbirni predmeti in novi izbirni predmeti) vpliva na razvoj večje odgovornosti dijakov za lastno znanje.	<ul style="list-style-type: none"><li>• prisotnost pri pouku</li><li>• motivacija za šolsko delo</li><li>• učni uspeh pri teh predmetih</li><li>• dosežki na maturi pri teh predmetih</li><li>• zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov</li></ul>
2.	Ugotoviti učinek različnih izvedb predmetnika in fleksibilne organizacije pouka na znanje.	<ul style="list-style-type: none"><li>• učni uspeh</li><li>• dosežki na maturi</li><li>• zadovoljstvo dijakov in učiteljev</li></ul>
3.	Ugotoviti učinkovitost organizacije življenja in dela šole.	<ul style="list-style-type: none"><li>• zadovoljstvo dijakov in učiteljev</li><li>• sodelovanje staršev</li></ul>
4.	Vpliv različnih oblik in načinov usvajanja in vrednotenja znanja na motivacijo, učno uspešnost ter odgovornost za učenje.	<ul style="list-style-type: none"><li>• kakovost raziskovalnih nalog in drugih izdelkov</li><li>• motiviranost za učenje</li><li>• učni uspeh</li><li>• zadovoljstvo učiteljev</li></ul>

**POROČILO O SAMOEVALVACIJI POSKUSA »PREVERJANJE NEKATERIH ELEMENTOV GIMNAZIJSKEGA PROGRAMA« ZA ŠOLSKO LETO 2012/2013, 3. letnik**

**1. IZBRANI PROGRAMSKI ELEMENTI IN PODROČJA SPREMLJANJA**

<b>Izbrani programski elementi</b>	<b>Področja spremljanja</b>
NIVOJSKOST	Poudarjena izbirnost predmetov biologija, kemija, zgodovina, geografija, sociologija in psihologija v tretjem letniku.

<b>Izbrani programski elementi</b>	<b>Področja spremljanja</b>
FLEKSIBILNA ORGANIZACIJA POUKA	Vzporedna časovna in vsebinska obravnava snovi pri predmetih slovenščina – zgodovina – glasba – umetnostna zgodovina.
	Zaradi premika fizike z začetkom v drugi letnik, večja vsebinska povezanost fizike z matematiko tudi v tretjem letniku

**2. CILJI POSKUSA ŠOLE (ZA ČAS TRAJANJA POSKUSA)**

<b>Št.</b>	<b>Cilji</b>	<b>Kazalniki</b>
	Ugotoviti, ali in kako možnost izbire (nivoji zahtevnosti, izbirni predmeti in novi izbirni predmeti) vpliva na razvoj večje odgovornosti dijakov za lastno znanje.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• prisotnost pri pouku</li> <li>• motivacija za šolsko delo</li> <li>• učni uspeh pri teh predmetih</li> <li>• dosežki na maturi pri teh predmetih</li> <li>• zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov</li> </ul>
	Ugotoviti učinek različnih izvedb predmetnika in fleksibilne organizacije pouka na znanje.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• učni uspeh</li> <li>• dosežki na maturi</li> <li>• zadovoljstvo dijakov in učiteljev</li> </ul>
	Ugotoviti učinkovitost organizacije življenja in dela šole.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zadovoljstvo dijakov in učiteljev</li> <li>• sodelovanje staršev</li> </ul>

*Opomba:*

Cilji in kazalniki poskusa so identični ciljem in kazalnikom, kot jih je sprejel Strokovni svet RS za splošno izobraževanje in za katere smo se na srečanju projektnih timov šol na temo samoevalvacije (11. 5. 2011) dogovorili, da ostajajo skupni.

Glede na vpeljane programske elemente Gimnazije Slovenj Gradec ohranjamo prve tri (izmed štirih) ciljev.

### 3. ETAPNI CILJI V ŠOLSLEM LETU 2012/2013

#### CILJI 1

Št.	Etapni cilji	Kazalniki
	Poudarjena izbirnost predmetov biologija, kemija, zgodovina, geografija, sociologija in psihologija v tretjem letniku.	Izbirnost na ravni interesa in znanja dijakov.
		Zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov preko izbirnosti predmetov v 3. letniku.
		Učni uspeh dijakov pri teh predmetih.
		Motivacija dijakov in učiteljev za izvajanje programske novosti.
		Zadovoljstvo dijakov in učiteljev s vpeljano novostjo.
		Projektno delo, uporaba avtentičnih nalog ter drugih sodobnih metod dela pri izbirnih predmetih.
		Letno evalvacijsko poročilo o poteku izvedbe in učinkovitosti izravnalnega modela.

#### CILJI 2

Št.	Etapni cilji	Kazalniki
	Fleksibilnost organizacije – vzporedna obravnava snovi pri slovenščini, zgodovini, likovni umetnosti in glasbi	Časovno in vsebinsko usklajen načrt vseh štirih predmetov.
		Izvedba vzporedno obravnavane snovi.
		Učni uspeh dijakov pri teh predmetih.
		Motivacija dijakov in učiteljev za izvajanje programske novosti.
		Zadovoljstvo dijakov in učiteljev s vpeljano novostjo.
		Letno evalvacijsko poročilo o poteku izvedbe in učinkovitosti izravnalnega modela.
	Zaradi premika fizike z začetkom v drugi letnik, večja vsebinska povezanost fizike z matematiko tudi v tretjem letniku	Premik fizike v drugi letnik (že lani).
		Lažje razumevanje fizike zaradi že usvojenih znanj iz matematike (večja vsebinska povezanost znanj fizike in matematike)

		Bolj osmišljeno znanje matematike z uporabo pri razumevanju fizike.
		Učni uspeh dijakov pri teh predmetih.
		Motivacija dijakov in učiteljev za izvajanje programske novosti.
		Zadovoljstvo dijakov in učiteljev s vpeljšano novostjo.
		Letno evalvacijsko poročilo o poteku izvedbe in učinkovitosti izravnalnega modela.

#### 4.0. METODE DE LA (opis uporabljenih metod za vsak cilj posebej)

Opišite, katere podatke ste zbrali, na kakšen način, kdo je bil vključen in kako ste podatke ovrednotili, da ste lahko odgovorili na zastavljene etapne cilje.

Podatki so bili zbrani s pomočjo anketnega vprašalnika. V anketi so sodelovali vsi profesorji, ki so bili v tem šolskem letu kakorkoli povezani z elementi, ki so se uvajali v 3. c razredu. Podatke je prispevalo tudi 9 naključno izbranih dijakov tega razreda. Zaradi pozne časovne samoevalvacije (pričete z izvajanjem po zaključku pouka), vanjo ni bil vključen celoten razred. Samoevalvacija s celotnim razredoma bo zato naknadno opravljena v septembru 2013.

#### 5.0. UGOTOVITVE IN INTERPRETACIJA (po posameznih etapnih ciljih)

##### IZBRAN PROGRAMSKI ELEMENT: FLEKSIBILNA ORGANIZACIJA POUKA

##### I. Vzoredna obravnava snovi slovenščina – zgodovina – – glasba – likovna umetnost

*Cilj vpeljane programske novosti:*

Z izbrano programsko novostjo želimo zagotoviti vsebinsko in časovno usklajenost obravnavane snovi pri predmetih slovenščina, zgodovina, glasba in likovna umetnost. Tovrsten pristop vzoredne obravnave snovi bo omogočil bolj učinkovito doseganje ciljev gimnazije, še posebej doseganje bolj povezanega, poglobljenega, kompleksnega in osmišljenega znanja. Ob takšni razporeditvi snovi bodo bistveno olajšani in osmišljeni tudi medpredmetno povezovanje ter interdisciplinarno zasnovani projekti, meje med šolskimi predmeti in s tem parcialnost znanja pa bodo lahko prerasli v kompleksnejše spoznavanje in s tem celovitejše znanje. Z novim predlogom sledimo temeljnemu vodilu pri oblikovanju kurikula, in sicer da naj ta zagotavlja oblikovanje fleksibilne organizacije.

*Ugotovitve:*

Vzporedna obravnava učne snovi je v tretjem letniku omejena zgolj na zgodovino, glasbo in likovno umestnost, medtem ko slovenščina ni več vključena. Profesorica slovenščine zato predlaga, da bi v prihodnje veljalo vpeljati več samostojnega dela dijakov, s katerim bi dijaki sami iskali povezanosti slovenščine s temi tremi predmeti in uporabljali že usvojena znanja vzporedne (celostne) obravnave učne snovi. Kot ocenjuje profesorica, je doprinos vzporedne obravnave učne snovi iz prvega in drugega letnika velik, saj omogoča poglobljeno usvajanje vsebin, uspešno dopolnjevanje vrzeli v znanju, dijake pa še dodatno spodbuja h kreativnosti, predvsem v branju in pisanju.

Vsi trije profesorji, ki poučujejo zgodovino, glasbo in likovno umetnost v tretjem letniku, podobno kot v preteklih dveh letih izpostavljajo veliko prednost vzporedne obravnave učne snovi. Njihove ugotovitve o doprinosu celostne obravnave učne snovi v celoti sledijo ciljem uvajanja tega elementa in dosledno dosegajo.

V nadaljevanju se posebej osredotočamo na evalvacijo doseganja ciljev poskusa pri predmetu glasba in likovna umetnost, ki se v modelu prvič izvajata tudi v tretjem letniku. Odgovori profesorjev so predstavljeni shematično glede na posamezno anketno vprašanje.

- ***Ali ste po vašem mnenju v tem šolskem letu dosegli zastavljene cilje, ki se nanašajo na poskus? Kako ste to dosegli oz. s čim to dokazujete?***

Prof. likovne umetnosti: »Vseh ciljev nisem dosegel, v drugem redovalnem obdobju z dijaki nisem uspel izpeljati naloge iz likovnega snovanja področja sodobnih umetniških praks. Ostale cilje smo dosegli, na področju umetnostne zgodovine v celoti, pri likovnem snovanju delno. To dokazujejo likovni izdelki, izvedene seminarske naloge, uspešna preverjanja znanja.«

Prof. glasbe: »Dijaki so izrazili svoje znanje pisno, ustno ter z zbiranjem materiala v portfolijo ter dosegli zastavljene cilje po LDN. Značilnosti glasbenih stilov so dijaki usvajali celostno in z razumevanjem dogajanja v družbi, filozofije ljudi v času in prostoru ter jih primerjali še z drugimi umetniškimi panogami, kot so literatura, likovno ustvarjanje, znanstveni dosežki... Zaradi vzporednega obravnavanja snovi smo imeli več časa za ustvarjanje in izvajanje glasbe, ne samo za analize glasbenih del določenega obdobja, tako je bila ena ura tedensko bolje izkoriščena. Dijake sem lahko zaradi neposrednega stika v razredu pritegnila tudi k ostalim obšolskim dejavnostim, kot so pevski zbor in priložnostni orkester. Dijake sem redno pripravljala tudi na obisk koncertov v okolju, ki so se jih redno udeleževali ne samo za pridobivanje štampiljk (o.p. obvezne obšolske aktivnosti na Gim SG), temveč tudi v okviru pouka. Ure glasbe so tudi sproščujoče delovale na dijake v okviru vsakodnevnega napornega šolskega urnika, saj so tudi igrali na inštrumente, plesali, peli, ustvarjali ter na privlačen način usvajali glasbeno teorijo in zgodovinske značilnosti slogov.«

- ***V čem vidite vrednost, ki ste jo vnesli z v tem šolskem letu izpeljanimi aktivnostmi v okviru poskusa za dijake?***

Prof. likovne umetnosti: »Vrednost je predvsem večji samostojnosti dijakov pri izvedbi nalog, iskanju informacij, oblikovanju stališč. Dijaki so umetnost in umetnike po 2. svetovni vojni predstavljali samostojno v obliki pripravljenih seminarskih nalog in predstavitev s projekcijami pred razredom. Pri tem so uporabljali znanje iz likovne analize, pridobljeno v prejšnjih letih.«

Prof. glasbe: »Dijaki so pridobljeno znanje in vzgojne cilje, ki so jih usvojili pri predmetu glasba tudi praktično uporabili na koncertih, aktivno so se vključevali v glasbene

delavnice, glasba je zaživela tudi izven razreda – glasbene oblike smo tudi praktično izvajali in doživeli. Dijaki so bili redno seznanjeni tudi z glasbenim dogajanjem v okolju, saj so sledili dnevnim časopisom in svetovnemu spletu ter redno pripravljali informacije o glasbenih dogodkih. Izredno dobro je, da ima usposobljeni učitelj glasbe in umetnosti priložnost dlje časa neposredno sodelovati in usmerjati dijake, ne le v prvem letniku. Dijaki lahko dosti bolje povezujejo dogodke, stile, sloge, v časovnem traku, znanje pa je bolj ponotranjeno in trajnejše zaradi premišljene vsebinske povezanosti učnih programov in načrtov.«

- ***V čem se je vaše poučevanje razlikovalo od vašega poučevanja v razredih, kjer se poskus modela ne uvaja?***

Prof. likovne umetnosti: »Razlika je v tem, da likovno umetnost spremljajo tri leta, v katerih dijaki zorijo in tako postopno spoznavajo zgodovino likovne umetnosti in njenih praks. Imajo eno uro več kot ostali oddelki. Spoznajo več zgodovinske umetnosti, tudi sodobno umetnost podrobneje. So zrelejši in samostojnejši v 3. letniku in lahko bolje razumejo sodobno umetnost, abstrakcijo ipd. Zaradi vzporednosti vsebine se lahko bolj osredotočamo na likovno umetnost.«

Prof. glasbe: »V skupnem seštevku ur smo pridobili 35 ur. To pomeni, da smo lahko nekaj več ur ob teoretičnem usvajanju snovi namenili tudi glasbenim delavnicam in glasbeni ustvarjalnosti pri urah. Snov je vzporedno obravnavana z ostalimi predmeti, razporejena je skozi tri leta z veliko več glasbenimi primeri ter s poudarkom na ustvarjalnosti, ki je pri umetniških predmetih izredno pomembna. V a in b oddelku dijaki usvojijo celotno snov v enem šolskem letu, kar je izjemno prenatrpano. Zelo dragocen je stik in vpliv na dijake skozi daljše časovno obdobje, ki zajema usmeritve in pomoč pri dozorevanju mladostnika ter strokovne usmeritve pri oblikovanju celostnega pogleda na življenje in sprejemanje umetnosti in njenih vrednot. Dijake lahko bolj pripravim na doživljanje in sprejemanje glasbenih dogodkov v neposrednem okolju. Dijaki so bolj notranje motivirani. Sami si želijo več petja, igranja in muziciranja ter manj teorije. Izhodišče procesnega pristopa, ki je veliko bolj izražen v c oddelku, so bistvena vprašanja, s katerimi vpeljem dijake v razmišljanje o obravnavani temi, globlje razumevanje ter gradnjo spoznanj. Vloga učitelja v c oddelku je ustvarjanje okoliščin za odkrivanje in izgrajevanje znanja ter predvsem usmerjanje in spodbujanje dijakov pri njihovem lastnem umetniškem udejstvovanju in izražanju. Dijakom v c oddelku lahko skozi daljše časovno obdobje predstavim splošna merila za estetsko presojanje, oblikovanje in vrednotenje glasbe. Dijaki se lažje naučijo kritično razmišljati in estetsko presojati in razviti odnos do glasbene ponudbe, ki jih obkroža skozi daljše profesionalno vodeno časovno obdobje. Ne gre samo za oblikovanje vrednostnega sistema, temveč za spoznavanje učnih metod, ki vplivajo na razvoj le-tega. Glasba je kot enoletni predmet v gimnazijskih programih (a in b oddelek) velikokrat pod težo manjvrednostnega kompleksa. Naj osvetlim Glasbo kot »veliko« dejavnost dijaka. Taka pomeni pomemben identifikacijski gradnik osebnostne identitete dijaka - to se lažje uresničuje v c oddelku, kot v a in b. Medpredmetno povezovanje v c razredu lahko opredelim kot celostni didaktični pristop, ki pomeni horizontalno in vertikalno povezovanje znanj, vsebin in učnih spretnosti. Skupni imenovalec ali rdeča nit, ki povezuje posamezne predmete, je transfer učnih postopkov, vsebin, podatkov, pojmov, zakonitosti, miselnih spretnosti, čustev, stališč, komunikacije in ne samo vsebina. Pretežno smo v c razredu izhajali iz učno-snovnega modela načrtovanja. Cilj poučevanja pa ni poenotenje vsebin in procesov učenja, temveč njihova poglobitev ter nadgradnjo predmetnih ciljev.

- ***Kaj bi v naslednjem šolskem letu dodali/odvzeli/spremenili?***

Prof. likovne umetnosti: »Dodal bi več vsebin iz slovenske umetnosti. Prav tako bi izvedel še eno nalogo iz sodobnih likovnih praks, ki bi jo dijaki izpeljali v skupinah.«

Prof. glasbe: »Pomembno se mi zdi izpostaviti pogoje, ki omogočajo uspešno uresničevanje medpredmetnih povezav. Med njimi je poglobljeno in sistematično načrtovanje učnih vsebin, procesov, ciljev učenja kakor tudi dobro - še boljše poznavanje učnih ciljev, postopkov in vsebin še drugih predmetov. Nadgradili bi lahko tudi sodelovanje med nami učitelji, saj naš cilj ni usmerjenost le na povezovanje učnih vsebin, temveč celovita učna rast s komplementarnimi učnimi izkušnjami na različnih področjih razvoja. Praksa je pokazala, da bi lahko mi učitelji svoje delo še boljše načrtovali, usklajevali ter izvajali. Pri poučevanju v 3. letniku bom v bodoče dodala še več avtentičnih nalog. (npr. različne vrste simulacij, nastope, napovedovanje glasbenih dogodkov, projekcije, izražanje v neumetnostnih in umetnostnih funkcijskih zvrsteh, izražanje glasbenih vsebin in doživetij preko drugih medijev: ustvarjanja slik, kipov, instalacij..., preiskovanje in raziskovanje o določenih razvojnih smernicah v glasbi).«

- ***Kaj bi v naslednjem šolskem letu ohranili?***

Prof. likovne umetnosti: »Predstavitve likovnih umetnikov v obliki seminarskih nalog; eno samostojno izvedbo likovne naloge; eno skupinsko preverjanje (test); predavanja o umetnosti v prvi polovici 20. stoletja.«

Prof. glasbe: »Ohranila bom razprave, okrogle mize in debate o aktualnih glasbenikih in njihovih dosežkih ter ustvarjanje glasbe pri pouku in izven njega.«

- ***Ali vam je kot pedagoškemu delavcu udeležba v poskusu v 3. letniku prinesla kakšna nova vprašanja, pomisleke, predloge?***

Prof. likovne umetnosti: »Kako ujeti današnji duh časa pri dijakih?, Morda bi v drugem delu leta izpeljali pri vseh povezanih predmetih kakšen skupen tematski predstavitveni projekt, ki bi ga izvedli dijaki ob vodstvu mentorjev, kot glasbeno, likovno, literarno, zgodovinsko reflektiran večer.«

Prof. glasbe: »Želela bi, da bi lahko vse oddelke na Gimnaziji SG poučevala na isti način kot c oddelek. S poskusom sem izjemno zadovoljna.«

- ***Kako ocenjujete odziv dijakov na sodelovanje v poskusu, kakšen je vtis dijakov o vpeljani programski novosti v 3. letniku? Po čem sklepate – kaj na to kaže?***

Prof. likovne umetnosti: »Mislim, da je odziv dijakov pozitivne, saj vzporednost vnaša zgoščenost, preglednost in lažje razumevanje obravnavane snovi in s tem lažje doseganje ciljev. To nakazuje tudi veliko zanimanje bodočih dijakov za ta oddelek.«

Prof. glasbe: »Dijaki so izrazili pozitivno mnenje pri obravnavanju vzporedne učne snovi pri pouku. Ne le zaradi vzporedne obravnave snovi, temveč zaradi bolj aktivnega učenja, ki ga takšno vzporedno obravnavanje snovi omogoča. Glasbeni dosežki so zaradi manj teoretične naravnosti (kar že pridobimo in črpamo iz drugih predmetov) rezultat večje dejavnosti izvajanja, poslušanja in ustvarjanja pri urah, zato je zelo dobro zastavljen program in so dijaki z njim zadovoljni. (Seveda se da z doseženimi dosedanjimi izkušnjami pri poučevanju učinke in rezultate še izboljšati).

- ***Bi sporočili še kaj?***

Prof. likovne umetnosti: »Vredno je graditi na tem še naprej in to prakso samo izpopolnjevati.«

Prof. glasbe: »Svoje delo bi lahko glede na dosedanje izkušnje v c programu v marsičem še izboljšala, kar nameravam storiti v naslednjem letu. Moja želja je, da bi lahko v vseh treh oddelkih glasbo poučevala skozi daljše časovno obdobje, ne le eno leto.«

#### *Ugotovitve dijakov:*

Tudi v anketi vprašani dijaki so tudi v 3. letniku mnenja, da je vzporedna obravnava učne snovi zanje koristna in dobrodošla. Med utemeljitvami koristnosti so navajali, »da lahko isto snov koristno uporabiš pri vseh naštetih predmetih«, »da na ta način utrjuješ ter povezuješ snov, ki si jo že spoznal«, »da si na ta način snov bolj zapomniš«, »da lahko nekaj že pridobljenega znanja uporabiš pri drugih povezovalnih predmetih«.

Med pomanjkljivostmi izvajanja vzporedne obravnave učne snovi v 3. letniku so nekateri izpostavili, da je včasih prihajalo do zamika v vzporednosti in predvsem, da vsi učitelji vedno niso vedeli, kje so s snovjo ostrali profesorji, ki poučujejo v konceptu vzporednosti. Navajajo, da jih je to občasno zmotilo ter predlagajo, da bi se profesorji še pogosteje usklajevali oziroma preverjali, kje je kdo s snovjo. Kljub dani pomanjkljivosti, ki so jo kot občasno izpostavljali nekateri, so enotnega mnenja, da je ideja vzoredne obravnave snovi za dijake zelo koristna in jo velja ohraniti tudi v prihodnje.

## **II. Premik fizike z začetkom v drugi letnik in večja vsebinska povezanost z matematiko**

#### *Cilj vpeljane programske novosti:*

Z izbrano programsko novostjo želimo zagotoviti večjo vsebinsko in časovno usklajenost obravnavane snovi pri predmetih matematika in fizika. Takšen način obravnave dijakom omogoča ustrezno povezovanje znanja, saj vsebine pri fiziki predvidevajo določeno (pred) znanje matematičnih operacij in konceptov. Na ravni organizacije je zato ob matematiki v prvem letniku začetek fizike pomaknjen v drugi letnik.

Tovrsten pristop vzporedne obravnave snovi bo omogočil bolj učinkovito doseganje ciljev gimnazije, še posebej doseganje bolj povezanega, poglobljenega, kompleksnega in osmišljenega znanja. Ob takšni razporeditvi snovi bodo bistveno olajšani in osmišljeni tudi medpredmetno povezovanje ter interdisciplinarno zasnovani projekti, meje med šolskimi predmeti in s tem parcialnost znanja pa bodo lahko prerasli v kompleksnejše spoznavanje in s tem celovitejše znanje. Z novim predlogom sledimo temeljnemu vodilu pri oblikovanju kurikula, in sicer da naj ta zagotavlja oblikovanje fleksibilne organizacije.

#### *Ugotovitve:*

Zaradi enoletnega zamika fizike je bilo obravnavanje učne snovi pri fiziki v tretjem letniku bolj fizikalno in za dijake lažje razumljivo. Predznanje iz matematike je dijakom omogočalo lažje in bolj kakovostno sledenje ciljem učnega načrta, ki je sicer povsem enak učnemu načrtu dijakov, pri katerih se poskus ne izvaja. Profesor fizike še ugotavlja, da lahko predvsem časovno veliko lažje obdela predvideno učno snov, saj pri fiziki ni več nepotrebne poučevanja matematike. Profesor matematike pa kot primer dobre prakse izpostavlja medpredmetno uro, pri kateri se je pokazalo, da v primerjavi s prejšnjimi generacijami dijaki razumejo poskus in znajo postaviti pravilne matematično-fizikalne enačbe pri nalogi.

Ker je predvidena delitev na nivoje pri fiziki predvidena šele v naslednjem šolskem letu (torej četrtem letniku), dokončne ocene o konkretnih razlikah z razredi, kjer se poskus ne



izvaja, še ni mogoče podati. Usklajenost učnega načrta z matematiko pa po mnenju profesorja fizike vsekakor omogoča večji delež fizikalnih vsebin, več priložnosti za pogovor in utrjevanje znanja. Pri matematiki bistvene razlike z generacijami, kjer se poskus ne izvaja, ni (in je tudi v poskusu nismo predvideli).

Oba profesorja bi tudi v prihodnjih letih ohranila predlagano programsko novost v celoti, medtem ko ne navajata nobenega predloga za dopolnitev ali spremembo. Profesor fizike še dodaja, da bo pomemben pokazatelj uspešnosti vpeljane novosti naslednje šolsko leto pri razumevanju fizike na ravni nivojskosti in pri pripravi na maturo. Oba profesorja tudi ocenjujeta, da je odziv dijakov na vpeljano programsko novost dober.

*Ugotovitve dijakov:*

Vseh devet vprašanih dijakov ocenjuje zamik fizike z začetkom izvajanja v drugem letniku kot koristen, odličen. Med utemeljitvami navajajo: »Veliko lažje je razumeti fiziko, če nekatere matematične operacije obvladaš že prej.«, »Premik je definitivno dobra zamisel, saj ti je pri reševanju nalog lahko v pomoč že pridobljeno znanje pri matematiki.«, »Čeprav ne maram preveč fizike ne matematike, se mi zdi, da mi je premik pomagal pri razumevanju fizike. Če ne drugega, sem vsaj nekaj malega že vedela in sem mogoče zato lažje sledila uram pri fiziki.« En dijak pa je opozoril tudi na morebitno stransko »pomanjkljivost« tovrstnega premika in dejal, da kljub temu, da je vsebinka ideja dobra, vendar pa da to pomeni, da bodo zaradi premika morali poslušati fiziko še v četrtem letniku, česar drugi razredi nimajo.

## IZBRAN PROGRAMSKI ELEMENT: RAVNI ZAHTEVNOSTI (NIVOJSKOST)

### III. Poudarjena izbirnost predmetov biologija, kemija, zgodovina, geografija, sociologija in psihologija v tretjem letniku

#### *Cilj vpeljane programske novosti:*

S povečanjem in krepitvijo izbirnosti v našem modelu, ki omogoča vse bolj individualni pristop potrebam in potencialom dijaka, sledimo izzivom sodobne šole, v katerih želimo preseči ključne probleme dosedanjega gimnazijskega programa. Preseči želimo togo organizacijo dosedanjega gimnazijskega kurikula ter zagotoviti pogoje za pridobivanje bolj poglobljenega (in tudi povezanega) znanja<sup>1</sup>. Novi predlagani sistem ponuja priložnost za razvijanje različnih ravni pismenosti in kompetenc ter dijakom zagotavlja optimalen razvoj specifičnih nadarjenosti in strokovne naravnosti. Pomeni vpeljevanje diferencirane zahtevnosti programa (zunanjše diferenciacije večjega dela predmetnika), sledi smernicam koncepta dela z nadarjenimi dijaki v srednji šoli ter omogoča bolj enakovredne možnosti za doseganje optimalnih rezultatov učenja pri vseh in vsakem dijaku.

#### *Opomba:*

Ker sta se predmet sociologija in psihologija poglobitveno pričela izvajati že v drugem letniku, na tem mestu ne navajamo posebne evalvacije za ta dva predmeta. Evalvacija je sicer bila izvedena tudi za tretji letnik, vendar pa so rezultati zelo podobni ugotovitvam iz preteklega leta, kjer je bil poudarek na evalvaciji prav teh dveh predmetov. V nadaljevanju zato natančno predstavljamo ugotovitve po posameznih predmetih in nivojih za tiste predmete, ki so nivojskost izvajali zgolj v tretjem letniku (kakor to predpostavlja poskus).«

- ***Ali ste po vašem mnenju v tem šolskem letu dosegli zastavljene cilje, ki se nanašajo na poskus? Kako ste to dosegli oz. s čim to dokazujete?***

Prof. geografije\_poglobitev: »Vseh zastavljenih ciljev nisem dosegla. V skupini je bilo 24 dijakov in mi ni uspelo motivirati (tudi z oceno ne) vseh, da bi prevzeli naloge (ali aktivno sodelovali) pri realizaciji vsaj ene teme, ki sem jo planirala za poglobitveno raven.«

Prof. geografije\_osnovna: »Učni načrt smo v celoti osvojili in snov tudi utrdili. Dijaki so sami izdelali veliko izdelkov: vaj, načrtov poti – potovanj, križank.«

---

<sup>1</sup> *Skromen obseg izbirnosti:* Sedanji gimnazijski program predvideva izbirnost v 2. (3 ure), v 3. (3 ure) in v 4. letniku (8–11 ur). Praksa je pokazala, da šole v 4. letniku namenijo izbirne ure pripravi na maturo, v 2. in 3. letniku pa veliko šol ure dodaja že obstoječim predmetom, ki pa v učnih načrtih za to nimajo oblikovanih vsebin ali predvidenih nivojev. Le redke šole se odločajo za predmete, ki niso v obveznem predmetniku. Izbirnost je večinoma prilagojena organizaciji pouka celotnih oddelkov, ne pa interesnim skupinam posameznih dijakov, zato je večina teh ur samo podaljšek klasičnega pouka z več kot 30 dijaki, kar pa ne omogoča ustvarjalnejših oblik poučevanja in individualizacije ter razvijanja kreativnosti. Enak pristop k različnim dijakom nekatere privilegira, druge pa diskriminira. Glede na dejstvo, da so pri posameznikih posamezne sposobnosti različno razvite ter da obstaja velika verjetnost, da ima lahko posameznik s slabše razvito eno sposobnostjo dobro razvite ostale sposobnosti, glede na vse različne stile spoznavanja, učne strategije, motivacijo, predznanje, sposobnosti idr., ni nobenega opravičila, da z enakim pristopom do vseh učencev nekatere privilegiramo, druge pa diskriminiramo (Milekšič, 2011).

Prof. kemije\_poglobitev: »Vseh zastavljenih ciljev nismo dosegli zaradi preobsežnega učnega načrta. Poudarek je bil na eksperimentalnem delu – izvedli smo kar 20 ur laboratorijskih vaj, se pripravljali na tekmovanje iz znanja kemije, ki se ga je udeležila večina dijakov. Dijaki so poslušali predavanja priznanih strokovnjakov (mag. T. Ogrin iz IJS in dr. L. Kajfež Bogataj iz Biotehniške fakultet) ter obiskali Visoko šolo za polimere v Slovenj Gradcu, kjer so izvedli tudi laboratorijske vaje. Pripravljali so se na strokovno ekskurzijo, predstavili avtentične naloge s področja energetskih virov in njihove uporabe.«

Prof. kemije\_osnovna: »Cilje sem dosegla z različnimi načini dela (klasično frontalno delo, projektno in skupinsko delo dijakov ter laboratorijsko delo. Predelana je bila snov, ki je zastavljena v učnem načrtu. Doseganje ciljev sem preverjala tudi s preverjanji znanja in predstavitvami projektnih nalog dijakov. Vseh 18 dijakov je bilo uspešnih.«

Prof. zgodovine\_poglobitev: »Menim, da sem zastavljene cilje večinoma dosegla. Na to kažejo končne ocene dijakov in njihov interes pri izbiri zgodovine na maturi.«

Prof. zgodovine\_osnovna: »Da. Učni načrt smo v celoti predelali in snov utrdili. Povprečna ocena je bila čez 4. Imeli smo dovolj časa za utrditev snovi in aktualizacijo, pa tudi za ogled dokumentarnega gradiva.«

Prof. biologije\_poglobitev: »Zastavljene cilje smo večinoma dosegli, pri nekaterih temah smo se zadržali dlje časa, kot sem načrtoval, pri drugih pa sem zato moral malo pohiteti. V pouk je bilo vključenega več praktičnega dela dijakov, več je bilo samostojnosti dijakov.«

Prof. biologije\_osnovna: »Zastavljene cilje sem dosegla, ker sem realizirala letni učni načrt, ki sem ga načrtovala in oblikovala v skladu z zastavljenim projektom. Skozi šolsko leto sem se držala smernic letnega načrta in kot dokaz lahko navedem ocene dijakov, ki so obiskovali premet biologije – osnovna raven, saj so imeli povprečno zaključeno oceno 4,09, kljub temu, da so bili pisni testi usklajeni z dijaki na poglobitveni ravni.

• ***V čem vidite vrednost, ki ste jo vnesli z v tem šolskem letu izpeljanimi aktivnostmi v okviru poskusa za dijake?***

Prof. geografije\_poglobitev: »Dijaki so imeli možnost (glede na interes) izbire določene teme (problema) in jo predstaviti sošolcem; izvedbo prave terenske vaje (kot na maturi), v večji meri se navajajo javno nastopati, debatirati, zagovarjati in utemeljevati svoja stališča.«

Prof. geografije\_osnovna: »Dijakom sem poskušala snov tako predstaviti, da smo resnično videli uporabno vrednost.«

Prof. kemije\_poglobitev: »Več eksperimentalnega dela (nekatero vajo se lahko upoštevajo za maturo): načrtno opazovanje, uporaba opažanj in meritev kot vir podatkov, povezava pojmov na vseh treh predstavnih ravneh – makroskopski, submikroskopski in simbolni. Uporabnost kemije (predavanja strokovnjakov, predstavitev podjetij). Navajanje na samostojno iskanje podatkov, načrtovanje. Delo v manjših skupinah je kakovostnejše.«

Prof. kemije\_osnovna: »Vrednost tega načina dela je vsekakor v bolj pristnem stiku z dijaki. V skupini je manj dijakov in se lahko bolj posvetiš težavam vsakega posameznika.«

Prof. zgodovine\_ poglobitev: »Vrednost vidim predvsem v načinu pridobivanja znanja, ki ni samo klasično predavanje, ampak so bili pri pouku upoštevni tudi interesi dijakov.«

Prof. zgodovine\_ osnovna: »Dijaki so bili v manjši skupini bistveno bolj aktivni. Bilo je na voljo več časa za njihove nastope (debate, ustne ocene, izražanje mnenj).

Prof. biologije\_ poglobitev: Pogovarjali smo se lahko o temah, za katere sicer pri »običajnem« pouku zmanjka časa. Določene teme smo tudi dosti bolj natančno predelali. Dijaki so imeli več možnosti za spraševanje in pogovor, več je bilo njihovega samostojnega dela, pa tudi praktičnega in raziskovalnega, kar so imeli radi.«

Prof. biologije\_ osnovna: »V tem šolskem letu, sem pri predstavitvi seminarskih nalog, dodala, da dijaki poleg kratke predstavitve, pripravijo še za ostale dijake, neke aktivnosti kot so delovni listi na malo drugačen način. Dijaki so me zelo presenetili s svojimi zelo izvirnimi idejami in ure so bile pestre ter zanimive.«

- ***V čem se je vaše poučevanje razlikovalo od vašega poučevanja v razredih, kjer se poskus modela ne uvaja?***

Prof. geografije\_ poglobitev: »Dodajala sem lahko teme, ki so bile aktualne; dijaki so imeli možnost veliko bolj aktivno sodelovati in tudi sami prispevati k »zanimivejšim« uram; spoznali so, da imajo možnost svoja stališča zagovarjati (debate), predstaviti teme, ki jih zanimajo oz. so jim blizu zaradi lastnih izkušenj (referati, kvizi, ankete).

Prof. geografije\_ osnovna: »Ker je bila zelo majhna skupina (9 dijakov), smo veliko časa namenili razgovoru, debati, usklajevanju mnenj in predstavitvi njihovega dela.«

Prof. kemije\_ poglobitev: »Več samostojnega dela dijakov (individualno, v paru, skupinsko doma) doma in v šoli. Navajanje na uporabo različnih virov za pridobivanje podatkov. Več eksperimentalnega dela.«

Prof. kemije\_ osnovna: »Poučevanje je potekalo na bolj osebni ravni. Glede na to, da je bilo v skupini manjše število dijakov, kot običajno, je bilo lažje vzpostaviti pristen stik z dijakom. Imeli smo več časa za pogovor o posameznih temah. Ker sem poučevala osnovni nivo, smo relativno hitro predelali osnove, ki jih morajo znati, zato nam je več časa ostalo za utrjevanje znanja, ki smo ga bistveno več izvajali v šoli, kot v preteklih letih. Več časa sem namenila uporabnosti različnih obravnavanih tem v vsakdanjem življenju. Dijaki so sami iskali povezave med vsakdanjim življenjem in obravnavano snovjo, kar so predstavljali v svojih projektnih nalogah. Veliko več časa smo lahko namenili pogovoru o obravnavanih temah.«

Prof. zgodovine\_ poglobitev: »V pouk sem vključeval tudi filme z zgodovinsko vsebino, življenjepise znanih osebnosti, literaturo z zgodovinsko tematiko, aktualne informacije iz interneta, prispevke iz dnevno-informacijskih oddaj ipd. Hkrati pa so dijaki obravnavali podobne teme tudi pri slovenščini, glasbi in pri umetnosti, kar je naučeno še bolj osmislilo in povežalo.

Prof. zgodovine\_ osnovna: »Več časa za utrjevanje, različne vaje, ogled dokumentarnih gradiv. Več časa za nastope dijakov.«

Prof. biologije\_poglobitev: »V pouk so bile vključene teme, ki jih sicer ne obravnavam, o določenih temah smo govorili dosti bolj natančno, lahko sem upošteval tudi interes dijakov, več je bilo praktičnega dela.«

Prof. biologije\_ osnovna: »Dijakom je nivojskost pri predmetu biologije bila všeč, ker se niso rabili poglobljati v eksperimentalno in raziskovalno delo, tako poglobljeno, kot njihovi vrstniki v poglobitveni ravni, kljub temu pa so bile obravnavane vsebine na isti ravni.«

- ***Kaj bi v naslednjem šolskem letu dodali/odvzeli/spremenili?***

Prof. geografije\_poglobitev: »Odvzela ne bi ničesar, upam le, da bodo dijaki bolj motivirani (da jih bo učitelj znal bolje motivirati), da bo res vsak dijak sodeloval pri realizaciji vsake ene teme planirane za poglobitveno raven.«

Prof. geografije\_ osnovna: »Dodal bi vsaj en dan terenskega dela.«

Prof. kemije\_poglobitev: »Teoretične ure bi bolj vključila v eksperimentalno delo, kjer bi bil večji poudarek na pripravah doma. Priprave na strokovno ekskurzijo že med letom, ne na koncu.«

Prof. kemije\_ osnovna: »Spremenila bi izvajanje preverjanja znanja. V letošnjem letu so se preizkusi znanja razlikovala le v nalogah za tri točke od običajno 28 točk med osnovno in poglobitveno ravni. Mislim, da je to premalo, več nalog (vprašanj) bi morali na osnovni ravni nameniti uporabnemu znanju.«

Prof. zgodovine\_ poglobitev: »Zastavljene vsebine ne bi spreminjala.«

Prof. zgodovine\_ osnovna: »Dodala bi nekaj ur v sklopu planiranja ur za ogled muzeja, kratko ekskurzijo, terensko delo.«

Prof. biologije\_poglobitev: »Večinsko bi ohranil takšen način dela.«

Prof. biologije\_ osnovna: »V naslednjem šolskem letu bi spreminila časovni okvir predstavljanja seminarских nalog dijakov. Namenila bi jim več časa, ker sem videla, da so dijaki pri predstavljanju svojega dela uživali in želeli bi imeti še več časa za predstavitev in vse aktivnosti, ki so jih izpeljali ob predstavitvi.«

- ***Kaj bi v naslednjem šolskem letu ohranili?***

Prof. geografije\_poglobitev: »Ohranila bi način dela (veliko pogovarjanja, dela v skupinah in debatnih krogih).

Prof. geografije\_ osnovna: »Delo v manjši skupini.«

Prof. kemije\_poglobitev: »Poudarjeno eksperimentalno delo, strokovna ekskurzija, predavanja strokovnjakov s področja kemije, delo v skupinah in avtentične naloge.«

Prof. kemije\_osnovna: »Vsekakor bi želela ohraniti takšen način dela. Mislim, da močno prispeva k popularizaciji naravoslovja tudi med dijaki, ki niso povsem naklonjeni k kemiji oziroma naravoslovju. S tem načinom pa spoznajo tudi tisto »bolj prijazno« plat kemije.«

Prof. zgodovine\_poglobitev: »Vse.«

Prof. zgodovine\_osnovna: »Delo v manjših skupinah.«

Prof. biologije\_osnovna: »Ohranila bi zaporedje tematskih sklopov, ki so se lepo navezovali eden na drugega in nadgrajevali pridobljeno znanje.«

- ***Ali vam je kot pedagoškemu delavcu udeležba v poskusu v 3. letniku prinesla kakšna nova vprašanja, pomisleke, predloge?***

Prof. geografije\_poglobitev: »Ali se res vsi dijaki, ki se odločijo za poglobitveno raven, odločijo zaradi zanimanja, želje po spoznanju česa več oz. bolje?«

Prof. geografije\_osnovna: »Kako snov narediti še bolj uporabno, praktično.«

Prof. kemije\_poglobitev: »Ali se res vsi dijaki odločajo za poglobitveno raven zaradi želje po poglobljanju znanja?«

Prof. kemije\_osnovna: »Prav bi bilo, da ne ostane tak način poučevanja samo projekt, temveč se razširi tudi na ostale oddelke in morebiti tudi druge šole. Takšen način dela je dijakom bolj prijazen.«

Prof. zgodovine\_poglobitev: »Moj predlog glede poskusa bi bil ta, da bi ga razširili še na nekaj drugih gimnazij, seveda prostovoljno.«

Prof. zgodovine\_osnovna: »Učitelja pripravi do še več timskega dela. Ne en način je to tudi evalvacija z drugimi učitelji, ki poučujejo višji nivo.«

Prof. biologije\_osnovna: »Nivojskost pri pouku ima že od nekdaj priokus grenkosti in jo javnost sprejema kot nekaj bolj negativnega. Mislim, da se je tukaj pokazalo ravno nasprotje tega in da so bile izkušnje v tem poskusu zelo pozitivne s strani profesorjev in tudi dijakov.«

- ***Bi sporočili še kaj?***

Prof. geografije\_poglobitev: »Zame bi bilo veliko bolje, če bi vedela, da bodo vsi dijaki (ali vsak 90 %), ki so to raven vpisali v tretjem letniku, v četrtem letniku izbrali ta predmet kot izbirni predmet na maturi.«

Prof. kemije\_poglobitev: »Kemija kot izrazito eksperimentalna veda bi potrebovala za poglobljanje več ur – učni načrt za organsko kemijo (tretji letnik) je preobsežen.«

Prof. kemije\_ osnovna : »Delo v projektu je bilo zanimivo. Upam, da do za dobrobit dijakov takšen način dela sprejet za vsakdanjo prakso. Dijaki so v začetku vzeli vse skupaj z mešanimi občutki. Prvi vtis je bil, da bodo na osnovni ravni lažje prišli do boljše ocene, kar je bilo po eni strani res. Skrbelo pa jih je, ali si lahko ta predmet, ki ga imajo na osnovni ravni izberejo tudi kot maturitetni predmet. Tekom leta so se jim te skrbi razblinile in nekaj dijakinj je vzelo kemijo tudi kot maturitetni predmet.«

Prof. zgodovine\_ poglobitev: »Zdi se mi dragoceno, da lahko v pouk vnašamo novosti, in tiste, ki jih vneseš sam na podlagi bogatih izkušenj preteklega dela, so najbolj dragocene.«

Prof. zgodovine\_ osnovna: »Izredno pozitivna stvar je delo v manjši skupini.«

Prof. biologije\_ poglobitev: »Takšen način dela prinaša boljše znanje in bolj kakovosten način dela, zato ga velja nadaljevati.«

Prof. biologije\_ osnovna: »Bilo je zanimivo ne samo za dijake ampak tudi za profesorje, saj smo bolj timsko sodelovali kot v drugih razredih in bolj spremljali ter evalvirali svoje delo. Najboljše od vsega tega, je spoznanje, da je v razredu z manj dijaki kot trideset in še nekaj več, delo bistveno lažje, hitrejše, vzpostavljena je boljša komunikacija med dijaki in profesorji in rezultat je boljše znanje dijakov, kar potrjujejo njihove ocene.«

#### *Ugotovitev dijakov:*

Odgovori devet v anketi sodelujočih dijakov o načinu izvajanja nivojskosti so se med seboj nekoliko razlikovali. Vsi so enotnega mnenja, da je »nivojskost predmetov dobra« in da »v primeru manjših skupin poteka pouka dosti lažje in bolj kakovostno«. So mnenja, da je nivojski pouk zaželen, saj so lahko obiskovali predmete, ki jih bolj zanimajo na višjem in predmete, ki njih manj privlačijo na nižjem nivoju. Izredno in dosledno so pohvalili delo v manjših skupinah, možnost, da če jih določena snov bolj zanima, da lahko o njej izvejo več, da je bilo zaradi dela v manjših skupinah pri pouku lažje sodelovati, da je bilo zaradi manjših skupin tako na osnovni kot na poglobitveni ravni več aktivnega dela dijakov ter da jim je všeč, da se lahko odločijo za določen predmet glede na interes.

Kljub jasno izpostavljeni prednosti tovrstnega pristopa, pa so nekateri dijaki opozarjali tudi na pomanjkljivosti: zapisali so, da je *nivojskost pri različnih predmetih zelo različna; da je pri nekaterih predmetih pouk lažji in bolj sproščen na višjem nivoju kot na nižjem; da so bile lahko ocene na višjem nivoju boljše od ocen na osnovnem nivoju; da nastopi problem pri dijakih, ki po drugem letniku še ne vedo, kaj bodo imeli na maturi in potem se poglobitveno v tretjem letniku učijo predmet, ki ga potem na maturi nimajo; ter da niso imeli možnosti izbrati fizike, a so kljub temu morali obiskovati dva predmeta na višji ravni že v tretjem letniku.*

## **6. SKLEPNA OCENA UGOTOVITEV**

V šolskem letu 2012/13 so se izvajale vse načrtovane programske novosti v poskusu za tretji letnik; preverjala sta se oba elementa (nivojskost in fleksibilna organizacija). Samoevalvacija je pokazala, da so tako dijaki kot profesorji z vsemi tremi programskimi novostmi poskusa v tretjem letniku zadovoljni in jih ocenjujejo kot koristne. V prihodnje velja nadaljevati (ohranjati) zastavljen način dela, saj ga tako dijaki kot vsi profesorji zelo sprejemajo in ocenjujejo kot doberdošlega. Ker je bila samoevalvacija dijakov izvedena zgolj pri tretjini dijakov, jo je potrebno v mesecu septembru 2013 izvesti še na celotnem razredu. Pri načrtovanju dela za novo generacijo pa velja ohraniti zastavljen koncept dela,

še dodatno pa ga izpopilniti s predlogi, ki jih prinaša tako na ravni ugotovitev profesorjev kot dijakov samoevalvacija.

## **7. PREDLOGI ZA IZBOLJŠANJE STANJA**

Največji izziv za novo šolsko leto gotovo predstavlja ohraniti dosedanji nivo dela.

Sicer pa velja na ravni elementa: fleksibilna organizacija pouka – vsebinska in časovna usklajenost predmetov zgodovina – slovenščina – glasba – likovna umetnost zagotoviti še večjo usklajenost obravnavane snovi med vsemi štirimi predmeti (kjer je mogoče). Kjer to ni mogoče, velja to dijakom sporočiti.

Na ravni nivojskosti velja v naslednjem šolskem letu vpeljati manjše spremembe, dopolnila, ki jih je vsak profesor zase ugotovil na osnovi izvajanja v tem šolskem letu. Še vedno velja veliko pozornost nameniti usklajevanju obeh profesorjev, ki poučujeta osnovni in poglobitveni nivo določenega predmeta, ter učni pripravi, ki jo v svoji specifikaciji zahteva vsak od nivojev. Drugih posebnosti na ravni izvajanja celotnega koncepta ni.

Na ravni fleksibilne organizacije pouka fizika-matematika predlogov za izboljšanje stanja pri anketiranih ni bilo zaznanih.

Poročilo pripravila: Mojca Čerče, univ. dipl. psih.