

POROČILO O SAMOEVALVACIJI

CILJI POSKUSA

Cilji in kazalniki poskusa so naslednji:

Št.	Cilji	Kazalniki
1.	Ugotoviti, ali in kako možnost izbire (nivoji zahtevnosti, izbirni predmeti in novi izbirni predmeti) vpliva na razvoj večje odgovornosti dijakov za lastno znanje.	<ul style="list-style-type: none"> • prisotnost pri pouku • motivacija za šolsko delo • učni uspeh pri teh predmetih • dosežki na maturi pri teh predmetih • zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov
2.	Ugotoviti učinek različnih izvedb predmetnika in fleksibilne organizacije pouka na znanje.	<ul style="list-style-type: none"> • učni uspeh • dosežki na maturi • zadovoljstvo dijakov in učiteljev
3.	Ugotoviti učinkovitost organizacije življenja in dela šole.	<ul style="list-style-type: none"> • zadovoljstvo dijakov in učiteljev • sodelovanje staršev
4.	Vpliv različnih oblik in načinov usvajanja in vrednotenja znanja na motivacijo, učno uspešnost ter odgovornost za učenje.	<ul style="list-style-type: none"> • kakovost raziskovalnih nalog in drugih izdelkov • motiviranost za učenje • učni uspeh • zadovoljstvo učiteljev

POROČILO O SAMOEVALVACIJI POSKUSA »PREVERJANJE NEKATERIH ELEMENTOV GIMNAZIJSKEGA PROGRAMA« ZA ŠOLSKO LETO 2012/2013

Šola: **GIMNAZIJA LEDINA**
Oddelek: **2. E**

1. IZBRANI PROGRAMSKI ELEMENTI IN PODROČJA SPREMLJANJA

Izbrani programski elementi	Področja spremljanja
NIVOJSKOST	Metode dela na posameznem nivoju
	Odnos do šolskega dela
	Zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov
	Učni uspeh

2. CILJI POSKUSA ŠOLE (ZA ČAS TRAJANJA POSKUSA)

Št.	Cilji	Kazalniki
1	Ugotoviti, ali vpeljava nivojskosti vpliva na izboljšanje motivacije za šolsko delo pri matematiki.	<ul style="list-style-type: none"> • prisotnost pri pouku (evidence v dnevniku) • redno prinašanje domačih nalog (kriteriji ocenjevanja) • kvaliteta izdelanih domačih nalog (kriteriji ocenjevanja) • učni uspeh pri MAT (evidence v redovalnici) • sodelovanje pri pouku (vprašalnik za učitelje) • zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov (vprašalnik)
2	Ugotoviti, ali se zaradi izvajanja pouka v številčno manjših skupinah poveča pregled nad usvojenim znanjem posameznikov in skupine.	<ul style="list-style-type: none"> • število ustnih ocen (evidence v redovalnici) • sodelovanje pri pouku (vprašalnik za učitelje) • zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov (vprašalnik)
3	Ugotoviti, ali vpeljava nivojskosti vpliva na izboljšanje učnega uspeh dijakinj/dijakov pri matematiki.	<ul style="list-style-type: none"> • končni uspeh na maturi (rezultati mature)

3. ETAPNI CILJI V ŠOLSKEM LETU 2012/2013

CILJI 1

Št.	Etapni cilji	Kazalniki
1	Ugotoviti, ali vpeljava nivojskosti vpliva na izboljšanje motivacije za šolsko delo pri matematiki.	<ul style="list-style-type: none"> • prisotnost pri pouku (evidence v dnevniku) • redno prinašanje domačih nalog (kriteriji ocenjevanja) • kvaliteta izdelanih domačih nalog (kriteriji ocenjevanja) • učni uspeh pri MAT (evidence v redovalnici) • sodelovanje pri pouku (vprašalnik za učitelje) • zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov (vprašalnik)
2	Ugotoviti, ali se zaradi izvajanja pouka v številčno manjših skupinah poveča pregled nad usvojenim znanjem posameznikov in skupine.	<ul style="list-style-type: none"> • število ustnih ocen (evidence v redovalnici) • sodelovanje pri pouku (vprašalnik za učitelje) • zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov (vprašalnik) • število inštrukcij (vprašalnik)

1. skupina (ON):

- prisotnost pri pouku: Večina dijakov (9) jih je manjkala pri pouku zelo redko. Izostanki so bili v veliki večini opravičeni. Razlog za neopravičene izostanke je bilo predvsem zamujanje.
- domače naloge: 3 dijaki so delali naloge skoraj redno, 5 občasno in 3 nikoli. Razlogi za nedelo nalog so bili pomanjkanje časa zaradi drugih aktivnosti (treningi ipd.), nerazumevanje snovi, nekaj dijakom pa se ni dalo delati nalog.

- učni uspeh pri matematiki: 0 odlično (5), 3 prav dobro (4), 3 dobro(3), 4 zadostno(2), 4 nezadostno(1).
- sodelovanje pri pouku: dijaki so bili pri pouku zainteresirani, veliko so spraševali, snov jim je bila večkrat razložena. Slabše rezultate so dijaki pripisovali svojemu nedelu.
- zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov:
Vsi dijaki so bili mnenja, da je bila izbira nivoja ustrezna.
- število ustnih ocen: vsak dijak je pridobil najmanj eno ustno oceno, spraševanje je bilo napovedno, dokler so delo pri pouku opravljali normalno, lahko so se tudi javili za popravljanje oz. izboljšanje ocene.

2. skupina (VN):

- prisotnost pri pouku: Večina dijakov (11) jih je manjkala pri pouku zelo redko. Izostanki so bili v veliki večini opravičeni. Razlog za neopravičene izostanke je bilo predvsem zamujanje.
- domače naloge: 9 dijakov je delalo naloge skoraj redno, 3 občasno in 1 nikoli. Razlogi za nedelo nalog so bili pomanjkanje časa zaradi drugih aktivnosti (treningi ipd.), nerazumevanje snovi, nekaj dijakom pa se ni dalo delati nalog.
- učni uspeh pri matematiki: 2 odlično (5), 4 prav dobro (4), 6 dobro(3), 2 zadostno(2), 1 nezadostno(1).
- sodelovanje pri pouku: večinoma so dijaki sodelovali mnogo več in bolje, kot sem to opazila prejšnje leto. Večinoma so delali samostojno in to celo na svojo željo, kar je bilo tudi popolnoma drugače kot v drugih oddelkih. Veliko so spraševali, hoteli vedeti še kaj več. Dve dijakinji pa sta po sposobnosti prekašali ostale, zato sem jima večkrat dodelila še dodatne naloge.
- zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov: večina jih je bila zadovoljna z izbiro nivoja, eno dekle si je premislilo in je ob polletju zamenjala nivo, vendar je ocena ostala enaka. Še ena pa si želi spremeniti nivo v prihodnjem šolskem letu.
 - število ustnih ocen: so po dve ustni oceni, bili sta v kombinaciji z eno težjo nalogo po izbiri, ki so jo predhodno rešili doma. S takim načinom ocenjevanja so bili zelo zadovoljni.

4.0. METODE DELA

- anketiranje dijakov in analiza anket (priloga)
- primerjava oddelkov po izbranih kriterijih; podatki vzeti iz šolske statistike ob koncu šolskega leta
- zbiranje, urejanje, analiziranje in primerjanje podatkov iz uradnih evidenc (redovalnice in dnevnik posameznih oddelkov)
- strnitev ugotovitev in izkušenj učiteljev, ki poučujeta obravnavani oddelek

5.0. UGOTOVITVE IN INTERPRETACIJA

1. skupina (ON):

Za pouk matematike v prvi skupini (osnovni nivo) se je večina dijakov odločila na predlog učiteljice v 1. letniku. Od pouka v drugem letniku so predvsem pričakovali nivoju prilagojeno

razlago in lažje delo zaradi manjšega števila dijakov pri pouku. Vsi dijaki so bili mnenja, da je bila izbira nivoja pravilna. Večina dijakov niti v prvem niti v drugem letniku ni imela inštrukcij. Število dijakov, ki so imeli inštrukcije v prvem in drugem letniku (3) se ni niti povečalo niti zmanjšalo. Prisotnost pri pouku je bila presenetljivo visoka, večina izostankov pa je bila opravičenih. Večina dijakov je lahko sledila delu, saj je bil tempo dela ravno pravi, le 4 dijaki so bili mnenja, da je bil sicer tempo dela hiter, ampak so kljub temu lahko sledili pouku. En dijak je bil mnenja, da je tempo dela prehiter in zato ni mogel slediti snovi. Večini dijakov je manjkalo samostojno delo, saj so ob skupnem reševanju naloge problem razumeli, vendar pa zaradi premalo domačega dela, testi niso bili pisani tako dobro, kot bi lahko bili. Vsi dijaki so imeli občutek, da lahko učitelja vprašajo karkoli o snovi in to je večina tudi občasno počela, 4 dijaki pa pogosto.

6. SKLEPNA OCENA UGOTOVITEV

1. skupina (ON):

Dijaki in učitelj smo mnenja, da je delo v skupini 14 dijakov potekalo veliko bolj intenzivno, kot bi v oddelku s 30 dijaki. Dijaki so od pouka odnesli veliko več znanja, več je bilo interakcije med učiteljem in dijaki, število inštrukcij in problemov se v primerjavi s prvim letnikom ni povečalo.

Pouk je bil tudi znotraj te skupine večkrat diferenciran, veliko je bilo poudarka na razumevanju temeljnih znanj. Dijaki, ki so osnove hitro pridobili, so reševali probleme višjih taksonomskih stopenj. Vesel sem, da so tri dijakinje pisale teste tudi odlično, na koncu leta pa sem lahko zaključil tem trem dijakinjam oceno prav dobro. Nekaj dijakov je končno oceno iz prvega letnika izboljšalo.

Problem se mi zdi še vedno veliko število popravnih izpitov. Vsi dijaki, ki so bili ocenjeni na koncu leta negativno, so bili mnenja, da je neznanje posledica lastnega nedela.

2. skupina (VN):

Vsi skupaj smo zadovoljni s tem, da je v razredu manj dijakov in s tem posledično tudi večji mir in boljši pogoji za delo. To sem opazila tudi tako, da so bili moji dijaki nezadovoljni kadar sta morali biti obe skupini združeni. To so tudi zelo jasno povedali.

Jaz sem imela veliko boljši pregled nad njihovim trenutnim znanjem, manj časa sem porabila pri kontroliranju domačih nalog, ki so jih zares naredili sami doma. Ta sled se mi včasih pri velikih skupinah zabriše.

Nisem pa zadovoljna z rezultati, saj sem bila prepričana, da bodo boljši kot so bili lani, vendar v primerjavi s kontrolnim oddelkom, ki ga prav tako učim jaz, po ocenah niso napredovali. Tega si ne znam pojasniti. Mogoče je stvar v tem, da so se najbrž doma učili manj kot dijaki 2D oddelka, ker so bili prepričani, da so se pri pouku naučili dovolj. Tako mnenje bi pa lahko nastalo zato, ker je zares vsak individualno dobil veliko več mene kot v primerjalnem oddelku. Mogoče bi odgovor na to dobili, če bi jih povprašali ne samo po inštrukcijah, ampak tudi koliko so se učili za posamezno preverjanje in koliko časa so porabili za sprotno učenje in delanje domačih nalog.

Prav tako nisem zadovoljna s tem, da si je en dijak prislužil popravi izpit. Tudi zaradi tega, ker tega pri njemu nisem predvidevala, saj je precej nadarjen in venomer išče svoje poti reševanja nalog. Očitno pa je posvetil premalo časa sprotnemu delu, saj kar nekajkrat ni imel domače naloge.

7. PREDLOGI ZA IZBOLJŠANJE STANJA

1. skupina (ON):

Drugo leto bom dal večji poudarek na sprotno lastno delo dijakov, cilj pa bo končati šolsko leto brez popravnega izpita. Ob sprotnih neuspehih bom vzpostavil stik s starši in skupaj bomo poskušali rešiti problem.

2. skupina (VN):

Naslednje leto bom več časa posvetila obema najboljšima učenkama in tistim, ki bi lahko dosegli oceno odlično in dijaku, ki mu je letos spodrsnilo in ima popravni izpit.

Poročilo pripravila:

Maruša Dobljekar Majcen, Rok Škufca

PRILOGE: anketni vprašalnik z analizo odgovorov v obeh skupinah, analize testov

POROČILO O SAMOEVALVACIJI POSKUSA »PREVERJANJE NEKATERIH ELEMENTOV GIMNAZIJSKEGA PROGRAMA« ZA ŠOLSKO LETO 2012/2013

Šola: GIMNAZIJA LEDINA

1. IZBRANI PROGRAMSKI ELEMENTI IN PODROČJA SPREMLJANJA

Izbrani programski elementi	Področja spremljanja
FLEKSIBILNOST ORGANIZACIJE POUKA	Izvedba pouka na obeh nivojih

2. CILJI POSKUSA ŠOLE (ZA ČAS TRAJANJA POSKUSA)

Št.	Cilji	Kazalniki
1	Ugotoviti učinkovitost organizacije pouka pri matematiki	<ul style="list-style-type: none"> • število odpadlih ur pouka • število prehodov med nivoji (obe smeri) (zapisnik sestanka projektnege tima)

3. ETAPNI CILJI V ŠOLSKEM LETU 2012/2013

CILJI 1

Št.	Etapni cilji	Kazalniki
1	Ugotoviti učinkovitost organizacije pouka pri matematiki	<ul style="list-style-type: none"> • število odpadlih ur pouka • število prehodov med nivoji (obe smeri) (zapisnik sestanka projektnege tima)

Realizacija pouka na obeh nivojih je bila 99% (139 ur/140 ur). Pouk je odpadal predvsem zaradi izobraževanja učiteljev in bolniške odsotnosti enega učitelja. V času odsotnosti enega učitelja je bil pouk matematike obeh skupin združen in ga je vodil prisotni učitelj.

4.0. METODE DE LA

- anketiranje dijakov in analiza anket (priloga)
- zbiranje, urejanje, analiziranje in primerjanje podatkov iz uradnih evidenc (redovalnice in dnevnik posameznih oddelkov)

5.0. UGOTOVITVE IN INTERPRETACIJA

1. skupina (ON):

Vsi dijaki so bili zadovoljni z izbiro skupine.

2. skupina (VN):

2 dijaka nista bila zadovoljna z izbiro nivoja, ampak nista izrazila želje po zamenjavi nivoja. 1 dijakinja je ob 1. ocenjevalni konferenci v januarju 2013 prestopila z višjega v osnovni nivo. Ocena se ji do konca leta ni izboljšala niti poslabšala.

6. SKLEPNA OCENA UGOTOVITEV

Še naprej bova podpirala prehodnost nivojev, vendar ne pričakujeva velikega števila prestopov. Dijakinji, ki sta bili ocenjeni z oceno prav dobro na osnovnem nivoju, sta bili s strani učitelja pozvani, naj razmislita o prestopu v višji nivo, vendar tega ne želita. Dijakinja, ki je prestopila z višjega na osnovni nivo med letom, je ohranila isto oceno.

7. PREDLOGI ZA IZBOLJŠANJE STANJA

Skupini v prihodnjem šolskem letu ostajajo enake, saj učitelja ne vidiva nobenega razloga za spremembo.

Poročilo pripravila:
Maruša Dobljekar Majcen, Rok Škufca

POROČILO O SAMOEVALVACIJI POSKUSA »PREVERJANJE NEKATERIH ELEMENTOV GIMNAZIJSKEGA PROGRAMA« ZA ŠOLSKO LETO 2012/2013

Šola: GIMNAZIJA LEDINA

1. IZBRANI PROGRAMSKI ELEMENTI IN PODROČJA SPREMLJANJA

Izbrani programski elementi	Področja spremljanja
DRUGAČNE OBLIKE USVAJANJA IN VREDNOTENJA ZNANJA	Problemski pouk
	Uporaba IKT

2. CILJI POSKUSA ŠOLE (ZA ČAS TRAJANJA POSKUSA)

Št.	Cilji	Kazalniki
1	Ugotoviti, v kolikšni meri reševanje problemskih situacij in reševanje nalog višjih taksonomskih stopenj vpliva na poglobljeno matematično znanje.	<ul style="list-style-type: none"> • število rešenih problemskih nalog • učni uspeh • število rešenih nalog višjih taksonomskih stopenj
2	Ugotoviti, v kolikšni meri uporaba IKT tehnologije vpliva na poglobljeno matematično znanje.	<ul style="list-style-type: none"> • število ur pouka z uporabo IKT tehnologije • učni uspeh

3. ETAPNI CILJI V ŠOLSKEM LETU 2012/2013

CILJI 1

Št.	Etapni cilji	Kazalniki
1	Ugotoviti, v kolikšni meri reševanje problemskih situacij in reševanje nalog višjih taksonomskih stopenj vpliva na poglobljeno matematično znanje.	<ul style="list-style-type: none"> • število rešenih problemskih nalog • učni uspeh • število rešenih nalog višjih taksonomskih stopenj
2	Ugotoviti, v kolikšni meri uporaba IKT tehnologije vpliva na poglobljeno matematično znanje.	<ul style="list-style-type: none"> • število ur pouka z uporabo IKT tehnologije • učni uspeh

Učni uspeh ob koncu drugega letnika (v primerjavi s prvim letnikom) se je izboljšal pri štirih dijakih, pri petih dijakih se je ohranil, pri petih pa je padel. Padel je pri dijakih, ki imajo popravni izpit. Tako je ob koncu pouka uspeh sledeč: 0 odlično (5), 3 prav dobro (4), 3 dobro(3), 4 zadostno(2), 4 nezadostno(1). Reševanje nalog višje taksonomske ravni je

razvidno iz analize nekaterih testov v tem šolskem letu. Pouk je enkrat tedensko potekal v računalniški učilnici, vendar pa je bila uporaba računalnika redkejša (1 krat na tri tedne).

4.0. METODE DE LA

- analize testov (priloge)
- pridobivanje in analiziranje podatkov iz uradnih evidenc (redovalnice)
- strnitev ugotovitev in izkušenj učiteljic, ki poučujeta obravnavani oddelek

5.0. UGOTOVITVE IN INTERPRETACIJA

O testih za preverjanje in ocenjevanje znanja so bila mnenja zelo različna, večina jih meni, da so bile naloge na testu lahke, srednje zahtevne in težke ter podobne, kot smo jih reševali pri pouku. Samo en dijak je menil, da so bile naloge večinoma težke. Z rezultatom (znanjem) v drugem letniku je 7 dijakov zadovoljnih, 4 pa ne. En dijak bi si želel še več utrjevanja, 2 sta pogrešala več težjih nalog pred testom. Rezultati testov kažejo, da so dijaki osnovne ravni lahko dosegali odlične ocene, rešili tudi dodatno nalogo, saj smo vso snov, ki je bila zajeta v testu, predelali v obeh skupinah.

6. SKLEPNA OCENA UGOTOVITEV

Večina dijakov je zadovoljna z oceno pri matematiki na koncu drugega letnika. Naslednje šolsko leto bom poskusil uvesti v pouk več problemskih nalog in več ur, kjer bomo uporabljali IKT.

7. PREDLOGI ZA IZBOLJŠANJE STANJA

Večjih sprememb v izvajanju pouka v naslednjem šolskem letu ne bo. Večji poudarek bo na reševanju problemskih nalog ter uporabi IKT-ja. Pouk bo prav tako enkrat tedensko potekal v računalniški učilnici.

Poročilo pripravila:
Maruša Dobljekar Majcen, Rok Škufca

PRILOGE: anketni vprašalnik z analizo odgovorov v obeh skupinah (originalno izpolnjeni vprašalniki se nahajajo na šoli), analize testov

POROČILO O SAMOEVALVACIJI

CILJI POSKUSA

Cilji in kazalniki poskusa so naslednji:

Št.	Cilji	Kazalniki
1.	Ugotoviti, ali in kako možnost izbire (nivoji zahtevnosti, izbirni predmeti in novi izbirni predmeti) vpliva na razvoj večje odgovornosti dijakov za lastno znanje.	<ul style="list-style-type: none"> • prisotnost pri pouku • motivacija za šolsko delo • učni uspeh pri teh predmetih • dosežki na maturi pri teh predmetih • zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov
2.	Ugotoviti učinek različnih izvedb predmetnika in fleksibilne organizacije pouka na znanje.	<ul style="list-style-type: none"> • učni uspeh • dosežki na maturi • zadovoljstvo dijakov in učiteljev
3.	Ugotoviti učinkovitost organizacije življenja in dela šole.	<ul style="list-style-type: none"> • zadovoljstvo dijakov in učiteljev • sodelovanje staršev
4.	Vpliv različnih oblik in načinov usvajanja in vrednotenja znanja na motivacijo, učno uspešnost ter odgovornost za učenje.	<ul style="list-style-type: none"> • kakovost raziskovalnih nalog in drugih izdelkov • motiviranost za učenje • učni uspeh • zadovoljstvo učiteljev

POROČILO O SAMOEVALVACIJI POSKUSA »PREVERJANJE NEKATERIH ELEMENTOV GIMNAZIJSKEGA PROGRAMA« ZA ŠOLSKO LETO 2012/2013

Šola: GIMNAZIJA LEDINA

1. IZBRANI PROGRAMSKI ELEMENTI IN PODROČJA SPREMLJANJA

Izbrani programski elementi	Področja spremljanja
NIVOJSKOST	Metode dela na posameznem nivoju
	Odnos do šolskega dela
	Zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov
	Učni uspeh

2. CILJI POSKUSA ŠOLE (ZA ČAS TRAJANJA POSKUSA)

Št.	Cilji	Kazalniki
1	Ugotoviti, ali vpeljava nivojskosti vpliva na izboljšanje motivacije za šolsko delo pri matematiki.	<ul style="list-style-type: none"> • prisotnost pri pouku (evidence v dnevniku) • redno prinašanje domačih nalog (kriteriji ocenjevanja) • kvaliteta izdelanih domačih nalog (kriteriji ocenjevanja) • učni uspeh pri MAT (evidence v redovalnici) • sodelovanje pri pouku (vprašalnik za učitelje) • zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov (vprašalnik)
2	Ugotoviti, ali se zaradi izvajanja pouka v številčno manjših skupinah poveča pregled nad usvojenim znanjem posameznikov in skupine.	<ul style="list-style-type: none"> • število ustnih ocen (evidence v redovalnici) • sodelovanje pri pouku (vprašalnik za učitelje) • zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov (vprašalnik)
3	Ugotoviti, ali vpeljava nivojskosti vpliva na izboljšanje učnega uspeh dijakinj/dijakov pri matematiki.	<ul style="list-style-type: none"> • končni uspeh na maturi (rezultati mature)

3. ETAPNI CILJI V ŠOLSKEM LETU 2012/2013

CILJI 1

Št.	Etapni cilji	Kazalniki
1	Ugotoviti, ali vpeljava nivojskosti vpliva na izboljšanje motivacije za šolsko delo pri matematiki.	<ul style="list-style-type: none"> • prisotnost pri pouku (evidence v dnevniku) • redno prinašanje domačih nalog (kriteriji ocenjevanja) • kvaliteta izdelanih domačih nalog (kriteriji ocenjevanja) • učni uspeh pri MAT (evidence v redovalnici) • sodelovanje pri pouku • zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov (vprašalnik)
2	Ugotoviti, ali se zaradi izvajanja pouka v številčno manjših skupinah poveča pregled nad usvojenim znanjem posameznikov in skupine.	<ul style="list-style-type: none"> • število ustnih ocen (evidence v redovalnici) • sodelovanje pri pouku • zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov (vprašalnik) • število inštrukcij (vprašalnik)

1. skupina (ON):

- prisotnost pri pouku: dijaki so zelo veliko manjkali pri pouku, posamezni dijak je v šolskem letu v povprečju manjkal kar 17% ur.
- domače naloge: le štirje dijaki so delali domače naloge skoraj redno, večinoma pa le občasno ali pa kar nikoli.

- kvaliteta izdelanih domačih nalog: dijaki, ki so motivirani za delo, so naredili naloge dobro, sproti razjasnili nejasnosti iz naloge (individualno ali v skupini), ostali pa jih niso delali, ker niso sproti sledili pouku.
- učni uspeh pri matematiki: 3 dobro(3), 9 zadostno(2), 3 nezadostno(1), povprečje: 2.
- sodelovanje pri pouku: dijaki so bili tudi letos precej nemotivirani za delo. Ključni razlog za to je, da matematika zahteva sprotno učenje, kar pa je uspelo le nekaterim. Zato je bilo tudi sodelovanje skromno, razen pri tistih dijakih, ki so pokazali interes in želeli priti do boljših ocen (takšnih je bila tretjina dijakov). Razumeti je potrebno tudi to, da so na osnovni ravni v glavnem slabši dijaki, ki so poleg težav pri matematiki imeli probleme tudi drugje.
- zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov: dijaki so bili zadovoljni z nivojskim poukom predvsem zaradi manjše skupine, v kateri so lažje razjasnili nejasnosti. Všeč jim je bila tudi bolj počasna razlaga in utrjevanje temeljnih znanj. Vendar jim je kljub temu matematika povzročala težave in nezadovoljstvo, ker jim je bila snov enostavno pretežka.
- število ustnih ocen: vsak dijak je pridobil najmanj eno ustno oceno, spraševanje je bilo napovedno, vendar je precej dijakov izgubilo to ugodnost zaradi neprimernega dela. Dijaki so se lahko tudi javili za popravljanje oz. izboljšanje ocene ali pa pripravili referat. Le en dijak je pripravil seminarsko nalogo za izboljšanje ocene.

2. skupina (VN):

- prisotnost pri pouku: posamezen dijak je v šolskem letu manjkal povprečno 8,8 ur pri pouku matematike ali 6%. Izostanek se mi zdi majhen, kar kaže na njihov interes, da bi se v šoli naučili čim več in bo za doma manj dela, kot sami zatrjujejo tudi v anketi.
- domače naloge: le štirje dijaki so delali domače naloge skoraj redno, štirje občasno, ostali pa nikoli, ker: " se mi ne da, pozabim, nimam časa, preveč dela z drugimi predmeti, s treningi, sem len, ..."
- kvaliteta izdelanih domačih nalog: dijaki, ki so delali domače naloge sproti, so jih večinoma tudi znali ali so pri pouku vprašali. Ostalim se pa dogaja, da ko se lotijo naloge, je ne znajo in hitro odnehajo. Tako učenje predstavljajo na zadnji teden pred testom.
- učni uspeh pri matematiki: 3 pdb (4), 8 db (3), 5 zd (2), povprečje 2,8.
Uspeh je nekoliko slabši, kot lani. Sami so si na začetku leta zadali, da bo boljši, a jim ni uspelo. Ob koncu leta je šest dijakov zadovoljnih z uspehom glede na vloženi trud, dve dijakinji sta razočarani nad oceno (3), ker menita, da sta se dovolj učili, da znata več in jima pri testih ni uspelo vsega pokazati, ostali menijo, da bi se morali bolj potruditi.
- sodelovanje pri pouku: večina dijakov je bila pri pouku kar aktivna. Spremljali so podajanje nove snovi, predvsem pa so sodelovali pri reševanju nalog – spet zato, da bi od pouka odnesli čim več in bi bilo doma manj dela.
- zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov:
 - dijaki so, razen enega, zadovoljni z izbiro nivoja
 - pet dijakov meni, da je bila njihova motivacije za delo večja, kot pri skupnem pouku, ker je bilo zaradi manjše skupine in večje discipline delo lažje
 - eno mnenje: motivacija je na začetku večja, potem se pa navadiš
 - eno mnenje: je manjša, ker meni, da je delo pri pouku dovolj, več ni treba
 - ostali ne vidijo razlike v motivaciji zaradi nivojskega pouka

- število ustnih ocen: vsak učenec ima eno ustno oceno. Zaradi časovne stiske ni bilo mogoče spraševati več. Dijaki, ki so se potegovali za dobro končno oceno, so se za ustno spraševanje dobro pripravili, nekaj je bilo pa takih, ki se jim ustna ocena ni zdela pomembna, "ker ne bi spremenila končne ocene".

4.0. METODE DE LA

- anketiranje dijakov in analiza anket (priloga)
- pogovor z dijaki
- primerjava oddelkov po izbranih kriterijih; podatki vzeti iz šolske statistike ob koncu šolskega leta
- zbiranje, urejanje, analiziranje in primerjanje podatkov iz uradnih evidenc (redovalnice in dnevnik posameznih oddelkov)
- strnitev ugotovitev in izkušenj učiteljic, ki poučujeta obravnavani oddelek

5.0. UGOTOVITVE IN INTERPRETACIJA

1. skupina (ON):

Mnenja dijakov o lastnem delu in o delu v ločenih skupinah so zelo različna. Zadovoljstvo z nivojskim poukom temelji predvsem na delu v manjši skupini, ki je bolj umirjeno, z večjo disciplino in možnostjo razjasnjevanja nejasnosti. Kljub temu pa motivacija za delo ni bila velika, saj je dijak pri pouku v povprečju manjkal kar 17% ur. Le štirje dijaki so delali domačo nalogo (skoraj) redno. To je posledično pomenilo, da dijaki razlagi niso sledili, ker je bila prehitra, oziroma so naloge le prepisovali s table, kar je povzročilo, da so tudi v tem letu dijaki imeli inštrukcije, v glavnem pred kontrolno nalogo.

Zaradi vsega navedenega je pouk potekal večinoma frontalno, s pogovorno-razlagalno metodo, z učnimi listi, katere smo reševali skupaj, skupinsko ali individualno. To leto sem vpeljala tudi e-učilnico, kjer so dijaki dobili vse informacije o predelani snovi, o domačih nalogah, o preverjanjih znanja... S to novostjo so bili zelo zadovoljni, bojim pa se, da se je ravno zaradi tega prisotnost pri pouku zmanjšala in so jim informacije preko spleta zadostovale. Občasno sem vključila v delo tudi e-gradiva (e-um, nauk, CAS računalno...). Domače naloge so bile obvezne, dobili so jih po vsaki uri, pregledali smo jih skupaj, če večini niso bile jasne, ali pa razjasnili individualno (po uri, na govorilnih urah, v odmorih...). Že prej sem omenila, da so te dolžnosti slabo izpolnjevali.

2. skupina (VN):

Vpeljava nivojskosti je zagotovo pozitivno vplivala na motivacijo učencev pri delu.

- že obisk pouka kaže, da so menili, da je pouk učinkovit
- zaradi manjše in homogene skupine so lažje vprašali in razčistili nekatere nejasnosti
- na motivacijo je nekoliko vplivala tudi tekmovalnost, saj so se primerjali s prvo skupino - ko so bili pri testu slabši, si iskali razloge
- čeprav se je zdel večini dijakov tempo dela hiter, so lahko sledili in tudi večinoma razumeli snov (anketa), tudi naloge so bile ob skupnem reševanju razumljive

- glede inštrukcij se je stanje le malo spremenilo:
 - redne inštrukcije je imela ena dijakinja (leni noben)
 - po potrebi (pred testom): 6 dijakov (lani 5)
 - brez inštrukcij 9 dijakov (lani 11)
- pregled nad usvojenim znanjem je zaradi manjše skupine in večjega stika med dijaki in učiteljem gotovo boljši za učitelja, predvsem pa za dijake

6. SKLEPNA OCENA UGOTOVITEV

1. skupina (ON):

Večina dijakov vidi prednosti nivojskega pouka in jim je žal, da se bo poskus končal. Rezultati ob koncu tretjega letnika so pričakovani, le ena dijakinja je izrazila nezadovoljstvo z zaključeno oceno. V primerjavi z drugim letnikom so letošnji dosežki boljši (letos je povprečna zaključena ocena 2, lani pa je bila 1,73), vendar sem osebno pričakovala še boljše rezultate. Veliko smo utrjevali temeljne vsebine, s katerimi je bilo na testih možno doseči tudi višje ocene (dobro, prav dobro), seveda pa smo morali slediti učnemu načrtu in dijakom podati vso snov, ki je potrebna za maturo.

2. skupina (VN):

Ni dvoma, da je razdelitev na dve skupini dobra. Dijaki so v anketi predvsem izpostavljali manjše število dijakov, boljšo disciplino in da lahko kadarkoli kaj vprašaš, večjo pozornost učitelja posamezniku, naredili smo več nalog, različne tipe nalog. Od slabosti navajajo predvsem: iste teste ob različnem delu v skupinah, ena dijakinja pa čuti pomanjkanje več lažjih nalog.

Moje mnenje je, da bi lahko razdelitev na skupine bolje izkoristili. Medtem, ko so dijaki zadovoljni s tem, da jim je bilo olajšano delo (manj truda doma, kot so tudi vse od začetka pričakovali), sem sama pričakovala, da bomo predelali nekaj izbirnih vsebin, npr.: polarni koordinatni sistem, korene enote, Moavrovo formulo, konstrukcije stožnic, zanimive geometrijske naloge idr. zaradi velikega zaostanka v snovi iz 2. letnika (eksponentna funkcije, logaritem), kar nam je vzelo ves september, teh snovi nisem vpisala v letni učni načrt, ampak sem jih ponudila učencem za izdelavo samostojnih referatov. Teme smo porazdelili med dijake, poleg omenjenih še: Zlati rez, fraktale, parametrično podane krivulje, kongruence, algebrske strukture v številskih množicah. Izdelana je bila ena naloga: konstrukcija Zlatega reza z utemeljitvijo in konstrukcija pravilnega petkotnika v okviru projektne dni. Do realizacije ostalih referatov ni prišlo, ker smo se ves čas trudili obdelati snov iz učnega načrta, da ne bi bilo zaostanka v snovi za 4. letnik. Nekaj časa nam je pobralo ponavljanje testov zaradi slabega uspeha (ponovitev štirih testov od šestih) in popravljanje ter zviševanje ocen ob koncu leta, ko smo načrtovali največ referatov.

7. PREDLOGI ZA IZBOLJŠANJE STANJA

1. skupina (ON):

Ključni problem skupine na osnovnem nivoju je slaba motivacija za delo. Ker gre za dijake, katerim je matematika težka, je težko vzdrževati konstruktiven skupinski duh. Kljub temu menim, da je potrebno vztrajati na vzgojnih in učnih ciljih (delovne navade, vztrajnost,

prevzemanje odgovornosti za svoje delo...), le na ta način se bodo dijaki lahko razvili v zdravo, celostno osebnost.

2. skupina (VN):

Dijaki so dovolj samokritični. Zavedajo se, da je od njihove prizadevnosti odvisen rezultat in priznajo, da se niso trudili dovolj.

Poročilo pripravili:

Majda Grecc, Tatjana Levstek, Rok Škufca

PRILOGE: anketni vprašalnik z analizo odgovorov, analize testov

POROČILO O SAMOEVALVACIJI POSKUSA »PREVERJANJE NEKATERIH ELEMENTOV GIMNAZIJSKEGA PROGRAMA« ZA ŠOLSKO LETO 2012/2013

Šola: GIMNAZIJA LEDINA

1. IZBRANI PROGRAMSKI ELEMENTI IN PODROČJA SPREMLJANJA

Izbrani programski elementi	Področja spremljanja
FLEKSIBILNOST ORGANIZACIJE POUKA	Izvedba pouka na obeh nivojih

2. CILJI POSKUSA ŠOLE (ZA ČAS TRAJANJA POSKUSA)

Št.	Cilji	Kazalniki
1	Ugotoviti učinkovitost organizacije pouka pri matematiki	<ul style="list-style-type: none"> • število odpadlih ur pouka • število prehodov med nivoji (obe smeri) (zapisnik sestanka projektnega tima)

3. ETAPNI CILJI V ŠOLSKEM LETU 2012/2013

CILJI 1

Št.	Etapni cilji	Kazalniki
1	Ugotoviti učinkovitost organizacije pouka pri matematiki	<ul style="list-style-type: none"> • število odpadlih ur pouka • število prehodov med nivoji (obe smeri) (zapisnik sestanka projektnega tima)

1. skupina (ON):

Realizacija ur 100%, prehodov na višji nivo ni bilo.

2. skupina (VN):

Izvedenih je bilo 146 ur pouka – 104%, prehodov OR – VR ni bilo.

4.0. METODE DE LA

- anketiranje dijakov in analiza anket (priloga)
- pogovor z dijaki
- zbiranje, urejanje, analiziranje in primerjanje podatkov iz uradnih evidenc (redovalnice in dnevnik posameznih oddelkov)

5.0. UGOTOVITVE IN INTERPRETACIJA

1. skupina (ON):

Nihče ni izrazil nezadovoljstva z izbranim nivojem.

2. skupina (VN):

En dijak meni, da izbira nivoja ni bila prava.

6. SKLEPNA OCENA UGOTOVITEV

Dijaki so večinoma zadovoljni z izbiro skupine in nivojskim poukom nasploh. Sklepamo lahko, da so takšen način poučevanja sprejeli oz. so se ga navadili. Več težav lahko pričakujemo naslednje leto, ko bodo dijaki združeni v eni skupini, predvsem pri dijakih prve skupine (ON). Za njih je bilo zelo pomembno, da smo delali bolj počasi in s (pre)veliko mero tolerantnosti njihove skromne aktivnosti pri delu v šoli in doma.

7. PREDLOGI ZA IZBOLJŠANJE STANJA

Poskus se zaključi, zato predlogov za v prihodnje ni.

Poročilo pripravili:

Majda Grecs, Tatjana Levstek, Rok Škufca

POROČILO O SAMOEVALVACIJI POSKUSA »PREVERJANJE NEKATERIH ELEMENTOV GIMNAZIJSKEGA PROGRAMA« ZA ŠOLSKO LETO 2012/2013

Šola:

1. IZBRANI PROGRAMSKI ELEMENTI IN PODROČJA SPREMLJANJA

Izbrani programski elementi	Področja spremljanja
DRUGAČNE OBLIKE USVAJANJA IN VREDNOTENJA ZNANJA	Problemski pouk
	Uporaba IKT

2. CILJI POSKUSA ŠOLE (ZA ČAS TRAJANJA POSKUSA)

Št.	Cilji	Kazalniki
1	Ugotoviti, v kolikšni meri reševanje problemskih situacij in reševanje nalog višjih taksonomskih stopenj vpliva na poglobljeno matematično znanje.	<ul style="list-style-type: none"> • število rešenih problemskih nalog • učni uspeh • število rešenih nalog višjih taksonomskih stopenj
2	Ugotoviti, v kolikšni meri uporaba IKT tehnologije vpliva na poglobljeno matematično znanje.	<ul style="list-style-type: none"> • število ur pouka z uporabo IKT tehnologije • učni uspeh

3. ETAPNI CILJI V ŠOLSKEM LETU 2012/2013

CILJI 1

Št.	Etapni cilji	Kazalniki
1	Ugotoviti, v kolikšni meri reševanje problemskih situacij in reševanje nalog višjih taksonomskih stopenj vpliva na poglobljeno matematično znanje.	<ul style="list-style-type: none"> • število rešenih problemskih nalog • učni uspeh • število rešenih nalog višjih taksonomskih stopenj
2	Ugotoviti, v kolikšni meri uporaba IKT tehnologije vpliva na poglobljeno matematično znanje.	<ul style="list-style-type: none"> • število ur pouka z uporabo IKT tehnologije • učni uspeh

1. skupina (ON):

Učni uspeh ob koncu tretjega letnika (v primerjavi z drugim letnikom) se je v povprečju izboljšal. Tako je ob koncu pouka uspeh sledeč: trije so dobri, devet zadostnih in trije nezadostni. Reševanje nalog višje taksonomske ravni je razvidno iz analize nekaterih testov v

tem šolskem letu. Uporaba e-gradiv je bila pogosta, vendar kot pomoč pri razlagi in domačem delu. Samostojno (individualno) delo z e-gradivi pa je bilo redko (3 ure).

2. skupina (VN):

• Učni uspeh se je v primerjavi z lanskim malenkost znižal (3 pdb (4), 8 db (3), 5 zd (2), povprečje 2,8), a dijaki pripisujejo to "svoji lenobi", nezainteresiranosti in zaposlenosti z drugimi predmeti in dejavnostmi.

Pri vsaki snovi smo pri pouku začeli s preprostimi vajami, stopnjevali s težavnostjo in naredili kar nekaj zahtevnejših in sestavljenih nalog višjih taksonomskih stopenj. Ena dijakinja meni, da je bilo osnovnih nalog premalo, nekatere pa je pestra izbira različnih nalog za vaje celo zmedla (primernost izbire VR!). Dijaki imajo rajši standardne naloge (reševanje po receptih), kot pa takšne, kjer morajo razmišljati, uporabiti teoretično znanje, povezovati, sklepati ... Zato se pri testih niso prav mnogo bolje odrezali, kot dijaki prve skupine, ki so "natrenirali" standardne naloge.

4.0. METODE DE LA

- analize testov (priloge)
- pridobivanje in analiziranje podatkov iz uradnih evidenc (redovalnice)
- strnitev ugotovitev in izkušenj učiteljic, ki poučujeta obravnavani oddelek
- anketiranje dijakov in analiza anket (priloga)
- pogovor z dijaki

5.0. UGOTOVITVE IN INTERPRETACIJA

1. skupina (ON):

Mnenja o testih za preverjanje in ocenjevanje znanja so bila zelo različna, velikokrat celo kontradiktorna. Nekateri so menili, da so naloge težke, da jih pri pouku nismo delali, drugi pa so trdili ravno obratno. Zanimivo je, da je bila uspešnost reševanja nalog različnih taksonomskih stopenj precej razpršena, (ne)uspešno so reševali tako lažje kot težje naloge. To nakazuje, da so bili rezultati dejansko odvisni od vloženega truda in da so bili testi sestavljeni tako, da bi dijaki na obeh ravneh poučevanja lahko pridobili tudi odlično oceno.

2. skupina (VN):

Testi so bili sestavljeni tako, da so zajemali naloge različnih taksonomskih stopenj. Tudi deset dijakov meni, da so bile naloge različnih težavnosti, za pet dijakov pa so bile večinoma težke. IKT tehnologije nismo uporabljali prav veliko, le pri grafih funkcij, nazoren prikaz raztegov in premikov predvsem pri kotnih funkcijah, stožnice, geometrijska telesa. Dijak je predstavil konstrukcijo Zlatega reza s pomočjo programa Geogebra.

6. SKLEPNA OCENA UGOTOVITEV

1. skupina (ON):

Rezultati ob koncu tretjega letnika so večinoma pričakovani, pod pričakovanjem so pri dijakih, ki niso pokazali zadostnega znanja in pri eni dijakinji, ki je pričakovala dobro oceno. Menim, da bi bili rezultati lahko veliko boljši, če bi bili dijaki bolj motivirani za delo. Upala sem, da se bo odnos do dela v tretjem letniku spremenil, žal pa se to ni zgodilo. Tudi večja uporaba IKT metod ni spodbudila dijakov k bolj vestnemu delu.

2. skupina (VN):

Že uspeh dijakov te skupine in analize testov pokažejo, da vsaj polovica dijakov ni sodila v skupino višjega nivoja. Niso bili zainteresirani, da bi pridobili kaj več. Ob tem pa je zanimivo, da se jih je 12 (od 16) prijavilo za priprave za višji nivo mature v 4. letniku.

7. PREDLOGI ZA IZBOLJŠANJE STANJA

1. skupina (ON):

V naslednjem letu bodo dijaki združeni v celotnem oddelku, kar bo za skupino ON verjetno predstavljalo težavo. Zopet se bodo morali navajati na drugačen način dela, velika odsotnost pri pouku pa je zagotovo pustila vrzeli v znanju, katere bodo morali zapolniti sami. Velik del snovi četrtega letnika je namreč sinteza znanj, pridobljeni v prvih treh letih izobraževanja, kar je za dijakke iz prve skupine zahteven proces. Zato bo potrebno dobro usmerjanje, organizirati pa bo verjetno potrebno tudi medsebojno pomoč.

2. skupina (VN):

Menim, da dijaki niso v polni meri izkoristili prednosti in priložnosti, ki so jo dobili z izbiro v projekt. Ni bilo možno obdelati tem, ki presegajo obvezni učni načrt. So pa lažje usvojili obvezna znanja v večji meri, kot bi jih, če bi bil razred združen, kar so nenehno poudarjali. Tako so, upam, pridobili dobro osnovo za delo v četrtem letniku, predvsem pa mislim, da odgovornost, željo in motivacijo, da se bodo drugo leto hoteli pokazati pred prvo skupino.

Prof. Grecs in prof. Levstek meniva, da sva pri pouku delali dobro in da so zainteresirani dijaki dobili znanje, samozavest in zaupanje v svoje sposobnosti. Primerjava rezultatov 3. g razreda s kontrolno skupino (3. a razred) pa ne kaže vzpodbudnih rezultatov, saj je bila odsotnost v 3. g večja, povprečna ocena pa le malenkost boljša (2,45 v 3. g in 2,34 v 3. a razredu). Presenetljivo je, da so kljub skromnim rezultatom dijaki 3. g razreda zelo samozavestni, saj se jih je kar 16 prijavilo na priprave za višji nivo od tega trije dijaki osnovnega nivoja (v 3. a pa skupno le trije). Verjetno delo v manjših skupinah omogoča dijakom zgraditi boljšo samopodobo, saj so bili v skupini izenačeni po sposobnostih in je bilo zato primerjanje med vrstniki manj boleče.

Poročilo pripravili:

Majda Grecs, Tatjana Levstek, Rok Škufca

PRILOGE: anketni vprašalnik z analizo odgovorov (originalno izpolnjeni vprašalniki se nahajajo na šoli), analize testov