

POROČILO O SAMOEVALVACIJI

CILJI POSKUSA

Cilji in kazalniki poskusa so naslednji:

Št.	Cilji	Kazalniki
1.	Ugotoviti, ali in kako možnost izbire (nivoji zahtevnosti, izbirni predmeti in novi izbirni predmeti) vpliva na razvoj večje odgovornosti dijakov za lastno znanje.	<ul style="list-style-type: none"> • prisotnost pri pouku • motivacija za šolsko delo • učni uspeh pri teh predmetih • dosežki na maturi pri teh predmetih • zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov
2.	Ugotoviti učinek različnih izvedb predmetnika in fleksibilne organizacije pouka na znanje.	<ul style="list-style-type: none"> • učni uspeh • dosežki na maturi • zadovoljstvo dijakov in učiteljev
3.	Ugotoviti učinkovitost organizacije življenja in dela šole.	<ul style="list-style-type: none"> • zadovoljstvo dijakov in učiteljev • sodelovanje staršev
4.	Vpliv različnih oblik in načinov usvajanja in vrednotenja znanja na motivacijo, učno uspešnost ter odgovornost za učenje.	<ul style="list-style-type: none"> • kakovost raziskovalnih nalog in drugih izdelkov • motiviranost za učenje • učni uspeh • zadovoljstvo učiteljev

POROČILO O SAMOEVALVACIJI POSKUSA »PREVERJANJE NEKATERIH ELEMENTOV GIMNAZIJSKEGA PROGRAMA« ZA ŠOLSKO LETO 2011/2012

Šola: **GIMNAZIJA LEDINA**

1. IZBRANI PROGRAMSKI ELEMENTI IN PODROČJA SPREMLJANJA

Izbrani programski elementi	Področja spremljanja
NIVOJSKOST	Metode dela na posameznem nivoju
	Odnos do šolskega dela
	Zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov
	Učni uspeh

2. CILJI POSKUSA ŠOLE (ZA ČAS TRAJANJA POSKUSA)

Št.	Cilji	Kazalniki
1	Ugotoviti, ali vpeljava nivojskosti vpliva na izboljšanje motivacije za šolsko delo pri matematiki.	<ul style="list-style-type: none"> • prisotnost pri pouku (evidence v dnevniku) • redno prinašanje domačih nalog (kriteriji ocenjevanja) • kvaliteta izdelanih domačih nalog (kriteriji ocenjevanja) • učni uspeh pri MAT (evidence v redovalnici) • sodelovanje pri pouku (vprašalnik za učitelje) • zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov (vprašalnik)
2	Ugotoviti, ali se zaradi izvajanja pouka v številčno manjših skupinah poveča pregled nad usvojenim znanjem posameznikov in skupine.	<ul style="list-style-type: none"> • število ustnih ocen (evidence v redovalnici) • sodelovanje pri pouku (vprašalnik za učitelje) • zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov (vprašalnik)
3	Ugotoviti, ali vpeljava nivojskosti vpliva na izboljšanje učnega uspeh dijakinj/dijakov pri matematiki.	<ul style="list-style-type: none"> • končni uspeh na maturi (rezultati mature)

3. ETAPNI CILJI V ŠOLSKEM LETU 2011/2012

CILJI 1

Št.	Etapni cilji	Kazalniki
1	Ugotoviti, ali vpeljava nivojskosti vpliva na izboljšanje motivacije za šolsko delo pri matematiki.	<ul style="list-style-type: none"> • prisotnost pri pouku (evidence v dnevniku) • redno prinašanje domačih nalog (kriteriji ocenjevanja) • kvaliteta izdelanih domačih nalog (kriteriji ocenjevanja) • učni uspeh pri MAT (evidence v redovalnici) • sodelovanje pri pouku (vprašalnik za učitelje) • zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov (vprašalnik)
2	Ugotoviti, ali se zaradi izvajanja pouka v številčno manjših skupinah poveča pregled nad usvojenim znanjem posameznikov in skupine.	<ul style="list-style-type: none"> • število ustnih ocen (evidence v redovalnici) • sodelovanje pri pouku (vprašalnik za učitelje) • zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov (vprašalnik) • število inštrukcij (vprašalnik)

1. skupina (ON):

- prisotnost pri pouku: posamezni dijak je v šolskem letu v povprečju manjkal 13% ur opravičeno in 1 % ur neopravičeno.
- domače naloge: le šest dijakov je delalo domače naloge skoraj redno, večinoma le občasno (ker na urniku ni bila le matematika, ker niso razumeli naloge, ker se jim ni ljubilo oz. niso imeli časa). En dijak pa domače naloge ni delal nikoli.

- kvaliteta izdelanih domačih nalog: dijaki, ki so motivirani za delo, so naredili naloge dobro, v primeru nejasnosti pa smo jih rešili v šoli.
- učni uspeh pri matematiki: 2 dobro(3), 8 zadostno(2), 6 nezadostno(1), povprečje: 1,75
- sodelovanje pri pouku: dijaki so bili večinoma nemotivirani za delo, saj matematika zahteva sprotno učenje. Zato je bilo tudi sodelovanje skromno, razen pri tistih dijakih, ki so pokazali interes in želeli priti do boljših ocen (takšnih je bila tretjina dijakov). Razumeti je potrebno tudi to, da so na osnovni ravni v glavnem slabši dijaki, ki so poleg težav pri matematiki imeli probleme tudi drugje.
- zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov:
 - dve tretjini dijakov je zadovoljnih z izbiro nivoja, ena tretjina pa ne;
 - večina dijakov meni, da njihova motivacija za delo zaradi nivojskosti ni bila boljša, saj njihove ocene pri pouku niso bile dobre oz. so razdeljeni na 'neumne in pametne'. Štirje so menili ravno nasprotno, ker je zaradi manjšega števila učencev bilo v razredu več miru, delo lažje, več odneseš od pouka;
- število ustnih ocen: vsak dijak je pridobil najmanj eno ustno oceno, spraševanje je bilo napovedno, dokler so delo pri pouku opravljali normalno, lahko so se tudi javili za popravljanje oz. izboljšanje ocene.

2. skupina (VN):

- prisotnost pri pouku: 4,6% opravičena odsotnost, 0,4 % neopravičena odsotnost
- prinašanje domačih nalog:
 - * evidence profesorice (občasni pregledi) kažejo, da
 - le 4 dijaki delajo domače naloge dokaj redno,
 - 9 jih dela DN občasno
 - 4 dijaki jih sploh ne delajo
 - * anketa med učenci: - 2 učenca: skoraj redno
 - 9 učencev občasno
 - 6 učencev nikoli

Utemeljitev dijakov so naslednje: - 3 priznajo, da se jim ne da (ker so leni)
- ostali, da nimajo časa ker, - imajo druge obveznosti
- je naloge preveč

- kvaliteta izdelanih domačih nalog: dijaki, ki delajo naloge redno, jih tudi dobro opravijo
- učni uspeh pri matematiki: 4 pd, 9 db, 4 zd; povprečna ocena 3
- sodelovanje pri pouku: dijaki sodelujejo aktivno pri pouku, vendar se njihova vprašanja pogosto ponavljajo ali nanašajo na staro snov, kar kaže na to, da se ne učijo sprotno in ker tudi ne delajo (sprotno) domačih nalog, njihovo sodelovanje pri pouku ni tako učinkovito.
- zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov:
 - dijaki so (razen enega) zadovoljni z izbiro nivoja
 - 13 dijakov meni, da je njihova motivacija za delo zaradi nivojskosti boljša, ker je zaradi manjšega števila učencev več miru, lažje delo, več lahko sprašuješ, učitelj ti lahko razloži, kar ne razumeš, lažje je sodelovanje, več odneseš od pouka – več razumeš, več znaš z manj truda; tudi to, da je med njimi konkurenca, predvsem pa hočejo biti boljši od dijakov prve skupine;
 - 4 dijaki - motivacija ni boljša (ker se mi je uspeh poslabšal)

- število ustnih ocen: vsak učenec ima eno ustno oceno, ni bilo časa za več spraševanja

4.0. METODE DE LA

- anketiranje dijakov in analiza anket (priloga)
- primerjava oddelkov po izbranih kriterijih; podatki vzeti iz šolske statistike ob koncu šolskega leta
- zbiranje, urejanje, analiziranje in primerjanje podatkov iz uradnih evidenc (redovalnice in dnevnik posameznih oddelkov)
- strnitev ugotovitev in izkušenj učiteljic, ki poučujeta obravnavani oddelek

5.0. UGOTOVITVE IN INTERPRETACIJA

1. skupina (ON):

Mnenja dijakov o lastnem delu in o delu v ločenih skupinah so bila zelo različna, včasih tudi nasprotujoča. Odsotnost dijakov pri pouku je bila velika (v povprečju je dijak manjkal 14% ur), le dobra tretjina dijakov je delala naloge (skoraj) redno. To je posledično pomenilo, da razlagi niso sledili, ker je bila prehitra, oziroma so naloge le prepisovali s table, kar je povzročilo, da so tudi v tem letu dijaki imeli precej inštrukcij, večinoma tako kot lani, in le en dijak jih letos ni imel, čeprav jih je lansko leto redno obiskoval.

Zato je pouk potekal večinoma frontalno, s pogovorno-razlagalno metodo, z več učnimi listi, katere smo reševali skupaj, skupinsko ali individualno. Občasno sem vključila v delo tudi e-gradiva. Domače naloge so bile obvezne, dobili so jih po vsaki uri, pregledali smo jih skupaj, če večini dijakov niso bile jasne, ali pa razjasnili individualno (po uri, na govornih urah, v odmorih...). Že omenjeno so te dolžnosti slabo izpolnjevali.

2. skupina (VN):

1. Motivacija je večja, ker več razumejo, več lahko vprašajo in več znajo z manj truda.
2. Pregled nad usvojenim znanjem je boljši za dijake in učitelje, saj je več pogovora, več časa za pregled DN
3. Število inštrukcij se v skupini ni bistveno spremenilo, saj je tako kot v lanskem šolskem letu, tudi letos inštrukcije občasno ali le pred testom obiskovalo 5 dijakov (2 po potrebi, 3 le pred testom).

6. SKLEPNA OCENA UGOTOVITEV

1. skupina (ON):

Kljub temu, da večina dijakov vidi prednosti nivojskega pouka, s svojim rezultatom ob koncu drugega letnika niso zadovoljni. Dejansko sta v primerjavi z uspehom v prvem letniku končno oceno izboljšala le dva dijaka, trije dijaki so zadržali enak uspeh, ostali pa so poslabšali uspeh za eno oceno. Vzroki so verjetno različni, osebno menim, da so dijaki pričakovali, da bo snov bistveno lažja oz. je bo manj. To seveda ni bilo možno, saj moram v celoti slediti učnemu načrtu in dijakom podati vso snov, ki je potrebna za maturo. Moderiram lahko le zahtevnost nalog in rešujem več primerov nižje taksonomske ravni. Po mojem mnenju je na (ne)uspeh

vplivalo tudi to, da je učna snov drugega letnika težka, pa tudi delo z dijaki te starosti je po navadi zahtevno, saj so zbranost in delovne navade v tem obdobju načeloma manjše. Ne smemo zanemariti tudi dejstvo, da so ravno v tem obdobju zamenjali profesorico, na katero so se v prvem letniku ravno navadili.

2. skupina (VN):

Dijaki in učiteljica druge skupine menimo, da je razdelitev na dve skupini zelo pozitivna: dijaki postavljajo vprašanja, ki so zaradi homogenosti skupine, blizu njihovim sposobnostim in načinu razmišljanja, slabost pa je, da se na to zanašajo in doma ne delajo (niti obvezne DN).

V anketi so skoraj vsi priznali, da je njihov uspeh slabši, kot bi lahko bil, če bi se doma učili ali vsaj redno delali domače naloge.

V prvem letniku so dijaki oddelka lahko poleg rednih ur matematike obiskovali tudi dodatno uro matematike (dopolnilni pouk), ki je bila namenjena premostitvi težav, ki so jih dijaki imeli ob prehodu iz osnovne v srednjo šolo. Redno se je dopolnilnega pouka udeleževala dobra tretjina dijakov, večinoma tisti dijaki, ki so letos na osnovnem nivoju. Tudi zato menimo, da je delo v nivojih uspešno, saj se število inštrukcij v drugem letniku v celotnem oddelku ni povečalo, ampak je ostalo na nivoju prvega letnika.

Uspeh 2.g oddelka (oddelek v projektu) pri matematiki lahko ocenimo tudi s primerjavo povprečne ocene pri matematiki in povprečnega uspeha ob koncu pouka (tj. povprečje ocen pri vseh predmetih) z vsemi oddelki drugega letnika. Med sedmimi razredi je bil oddelek 2. g v povprečni oceni pri matematiki peti (povprečna ocena v 2. g je 2,39, vseh drugih letnikov pa 2,60), v povprečnem splošnem učnem uspehu pa šesti (povprečje v 2. g je 3,06, v vseh drugih letnikih pa 3,14). Zato lahko sklepamo, da je bilo v letošnjem letu pri matematiki v oddelku 2.g manj težav, kot bi jih bilo, če pouk ne bi potekal v nivojih.

7. PREDLOGI ZA IZBOLJŠANJE STANJA

1. skupina (ON):

Po analizi anketnega vprašalnika dijaki predlogov za izboljšanje stanja večinoma nimajo. Želijo si lažjih testov, nekateri pa menijo, da bi morali vložiti več truda v delo. Osebno menim, da je potrebno vztrajati na vzgojnih ciljih (delovne navade, vztrajnost, prevzemanje odgovornosti za svoje delo...), saj lahko le na ta način pričakujem, da se bodo dijaki razvili v zdravo, celostno osebnost. Upam, da bodo v tretjem letniku (tudi zaradi pomembnosti pri vpisu na univerze) delali z več elana, saj lahko le s tem pričakujemo boljše rezultate. Svojega načina dela pa ne morem bistveno spremeniti, saj moram slediti učnemu načrtu in maturitetnemu katalogu znanj.

2. skupina (VN):

Upamo, da je domača neaktivnost dijakov posledica starostnega obdobja in bodo drugo leto bolj zreli in odgovorni, zaradi upoštevanja ocen tretjega letnika pri vpisu in bližine mature, pa tudi bolj zainteresirani za več znanja in boljše ocene, sicer pa bo potrebna večja kontrola dela, npr.: več ustnega spraševanja.

Poročilo pripravili:
Majda Greccs, Tatjana Levstek, Rok Škufca

PRILOGE: anketni vprašalnik, testi, analize testov

POROČILO O SAMOEVALVACIJI POSKUSA »PREVERJANJE NEKATERIH ELEMENTOV GIMNAZIJSKEGA PROGRAMA« ZA ŠOLSKO LETO 2010/2011

Šola: GIMNAZIJA LEDINA

1. IZBRANI PROGRAMSKI ELEMENTI IN PODROČJA SPREMLJANJA

Izbrani programski elementi	Področja spremljanja
FLEKSIBILNOST ORGANIZACIJE POUKA	Izvedba pouka na obeh nivojih

2. CILJI POSKUSA ŠOLE (ZA ČAS TRAJANJA POSKUSA)

Št.	Cilji	Kazalniki
1	Ugotoviti učinkovitost organizacije pouka pri matematiki	<ul style="list-style-type: none"> • število odpadlih ur pouka • število prehodov med nivoji (obe smeri) (zapisnik sestanka projektnege tima)

3. ETAPNI CILJI V ŠOLSKEM LETU 2011/2012

CILJI 1

Št.	Etapni cilji	Kazalniki
1	Ugotoviti učinkovitost organizacije pouka pri matematiki	<ul style="list-style-type: none"> • število odpadlih ur pouka • število prehodov med nivoji (obe smeri) (zapisnik sestanka projektnege tima)

1. skupina (ON):

Realizacija ur 99%, dva prehoda iz višje ravni na osnovno raven v začetku leta, kasneje prehodov ni bilo.

2. skupina (VN):

Realizacija ur 101%, le dve dijakinji sta na začetku leta prešli iz druge skupine (VN) v prvo skupino (ON).

4.0. METODE DE LA

- anketiranje dijakov in analiza anket (priloga)
- zbiranje, urejanje, analiziranje in primerjanje podatkov iz uradnih evidenc (redovalnice in dnevnik posameznih oddelkov)

5.0. UGOTOVITVE IN INTERPRETACIJA

1. skupina (ON):

5 dijakov je izrazilo mnenje, da niso zadovoljni z izbiro skupine, vendar želje po zamenjavi niso izrazili.

2. skupina (VN):

Dijak, ki je v anketi odgovoril, da izbira skupine ni bila prava, ni izrazil želje po zamenjavi.

6. SKLEPNA OCENA UGOTOVITEV

Nekaj dijakov (6) je sicer izrazilo nezadovoljstvo nad izbiro skupine pri matematiki, vendar se za zamenjavo niso odločili. Sklepamo lahko, da nezadovoljstvo ni bilo dovolj veliko oz. da so bili dijaki mnenja, da zamenjava skupine ne bi pripomogla k večjemu zadovoljstvu teh dijakov. Več dijakov, ki so bili nezadovoljni, so bili v prvi skupini (ON), zato lahko sklepamo, da se nezadovoljstvo ni nanašalo na pouk in prilagoditve, ki so jih dijaki imeli, ampak nad poukom matematike nasploh.

7. PREDLOGI ZA IZBOLJŠANJE STANJA

Skupine v prihodnjem šolskem letu ostajajo enake, saj učiteljici ne vidita nobenega razloga za spremembo. Večje zadovoljstvo dijakov v 2. skupini (VN) lahko povežemo tudi z odgovori dijakov na prvo vprašanje v anketi, in sicer se je večina dijakov višjega nivoja strinjala z odločitvijo učiteljice o izbiri nivoja, se o tem tudi pogovorila s starši in je bila to tudi hkrati njihova želja, medtem ko so dijaki 1. skupine (ON) sicer pritrdili učiteljici o izbiri nivoja, vendar pa to hkrati ni bila njihova lastna želja.

Poročilo pripravili:

Majda Greccs, Tatjana Levstek, Rok Škufca

POROČILO O SAMOEVALVACIJI POSKUSA »PREVERJANJE NEKATERIH ELEMENTOV GIMNAZIJSKEGA PROGRAMA« ZA ŠOLSKO LETO 2010/2011

Šola:

1. IZBRANI PROGRAMSKI ELEMENTI IN PODROČJA SPREMLJANJA

Izbrani programski elementi	Področja spremljanja
DRUGAČNE OBLIKE USVAJANJA IN VREDNOTENJA ZNANJA	Problemski pouk
	Uporaba IKT

2. CILJI POSKUSA ŠOLE (ZA ČAS TRAJANJA POSKUSA)

Št.	Cilji	Kazalniki
1	Ugotoviti, v kolikšni meri reševanje problemskih situacij in reševanje nalog višjih taksonomskih stopenj vpliva na poglobljeno matematično znanje.	<ul style="list-style-type: none"> • število rešenih problemskih nalog • učni uspeh • število rešenih nalog višjih taksonomskih stopenj
2	Ugotoviti, v kolikšni meri uporaba IKT tehnologije vpliva na poglobljeno matematično znanje.	<ul style="list-style-type: none"> • število ur pouka z uporabo IKT tehnologije • učni uspeh

3. ETAPNI CILJI V ŠOLSKEM LETU 2011/2012

CILJI 1

Št.	Etapni cilji	Kazalniki
1	Ugotoviti, v kolikšni meri reševanje problemskih situacij in reševanje nalog višjih taksonomskih stopenj vpliva na poglobljeno matematično znanje.	<ul style="list-style-type: none"> • število rešenih problemskih nalog • učni uspeh • število rešenih nalog višjih taksonomskih stopenj
2	Ugotoviti, v kolikšni meri uporaba IKT tehnologije vpliva na poglobljeno matematično znanje.	<ul style="list-style-type: none"> • število ur pouka z uporabo IKT tehnologije • učni uspeh

1. skupina (ON):

Učni uspeh ob koncu drugega letnika (v primerjavi s prvim letnikom) se je izboljšal le pri dveh dijakih, pri osmih dijakih se je ohranil, pri šestih pa je padel za eno oceno. Tako je ob koncu pouka uspeh sledeč: dva sta dobra, osem zadostnih in šest nezadostnih. Reševanje nalog

višje taksonomske ravni je razvidno iz analize nekaterih testov v tem šolskem letu. Uporaba e-gradiv je bila redka, 3 ure v šolskem letu.

- 2. skupina (VN):** - število rešenih problemskih nalog - analiza testov
- učni uspeh pri matematiki: 4 pd, 9 db, 4 zd; povprečna ocena 3
- število rešenih nalog višjih taksonomskih stopenj – analiza testov
- število ur pouka z uporabo IKT - 4

4.0. METODE DE LA

- analize testov (priloge)
- pridobivanje in analiziranje podatkov iz uradnih evidenc (redovalnice)
- strnitev ugotovitev in izkušenj učiteljic, ki poučujeta obravnavani oddelek

5.0. UGOTOVITVE IN INTERPRETACIJA

1. skupina (ON):

O testih za preverjanje in ocenjevanje znanja so bila mnenja zelo različna, večina jih meni, da so bile naloge na testu lahke, srednje zahtevne in težke ter podobne, kot smo jih reševali pri pouku. Štirje so menili, da so bile naloge večinoma težke, eden pa, da so bile preproste. En dijak je bil mnenja, da naloge na testu niso bile podobne tistim pri pouku, pa tudi, da so bila popravljajna testov težka. Zanimivo je, da je bila uspešnost reševanja nalog različnih taksonomskih ravni precej razpršena, (ne)uspešno so reševali tako lažje kot težje naloge. To pomeni, da so bili rezultati dejansko odvisni od vloženega truda in da so bili testi sestavljeni tako, da bi dijaki na obeh ravneh poučevanja lahko pridobili tudi odlično oceno.

Z rezultatom (znanjem) v drugem letniku dijaki večinoma niso zadovoljni, saj so pričakovali več oz. boljše rezultate, nekateri se nočejo učiti sproti oziroma bi lahko vložili več truda v delo. En dijak ne ve odgovora, pet pa jih je (zelo) zadovoljnih, saj so ocene boljše, kljub temu pa bi lahko več vložili v delo.

2. skupina (VN):

1. analize testov
2. Zaradi pomanjkanja časa (zelo velik zaostanek v predelani snovi iz 1. letnika), smo IKT tehnologijo uporabljali bolj malo (vektorji, grafi funkcij, premiki, raztegi). Predstavitev je bila učinkovita, saj nazorno prikaže želeno situacijo.

6. SKLEPNA OCENA UGOTOVITEV

1. skupina (ON):

Večina dijakov s svojim rezultatom ob koncu drugega letnika ni zadovoljnih. V primerjavi z uspehom v prvem letniku sta končno oceno izboljšala le dva dijaka, trije dijaki so zadržali enak uspeh, ostali pa so poslabšali uspeh za eno oceno. Vzroki so verjetno različni, osebno menim, da so dijaki pričakovali, da bo snov bistveno lažja oz. je bo manj. Dejstvo je tudi, da je učna snov drugega letnika težka, pa tudi zbranost in delovne navade dijakov so v tem obdobju načeloma manjše. Na subjektivne komentarje pa je verjetno vplivalo tudi to, da so dijaki anketo izpolnjevali na koncu pouka, v obdobju zaključevanja ocen (popravljanje in zviševanje ocen), ko je čustvena vpletenost v šolsko delo velika.

2. skupina (VN):

1. Dijaki so v anketi sami ugotavljali, da bi bil njihov uspeh boljši, če bi doma sproti več delali. Ni namreč dovolj, da snov in naloge v šoli razumeš, doma pa se ne naučiš nove snovi in ne pridobiš računske prakse.
2. IKT tehnologija lahko v nekaterih primerih pomaga pri razumevanju in predstavi nekaterih pojmov in postopkov, a mora biti pri roki. Še bolj učinkovito pa je, če je učencem dostopna tudi izven rednih ur pouka, da lahko sami v miru delajo in preizkušajo.

7. PREDLOGI ZA IZBOLJŠANJE STANJA

1. skupina (ON):

Večjih sprememb v izvajanju pouka v naslednjem šolskem letu ne bo. Upam, da se bo odsotnost pri pouku zmanjšala, saj lahko le prisotnost pri pouku in sprotno delo obrodita pozitivne rezultate. V tem primeru bom lahko več časa posvetila tudi drugim oblikam dela (IKT metode, referati).

2. skupina (VN):

1. V tretjem letniku ne bo takšne časovne stiske (prenesemo le logaritemsko funkcijo), tudi dijaki bodo že bolj zreli in bolj zainteresirani (upam!), zato se bomo lažje posvetili problemskemu pouku, izdelali bomo nekaj samostojnih referatov in tudi nekaj snovi izbirnih vsebin.
2. IKT tehnologijo bomo uporabljali še vedno pri grafih (kotne funkcije) pri krivuljah 2. reda.. Bolj učinkovito pa bo, če bomo za to zadolžili dijake.

Poročilo pripravili:

Majda Grecs, Tatjana Levstek, Rok Škufca

PRILOGE: anketni vprašalnik (originalno izpolnjeni vprašalniki se nahajajo na šoli), testi, analize testov